

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5849** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД (ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ) – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Р. А. С. – редовно призован, се явява лично.

Предоставя документ за самоличност.

След извършена проверка, **СЪДЪТ ВЪРНА** личната карта на заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счеете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. С. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. Представям и моля да приемете доказателство, входирано в [община], Проект част Електро с корекции, във връзка с допускане, изработване на благоустройствен план в населеното място. По отношение на направеното от нас доказателствено искане в жалбата, по реда на чл. 60, ал. 2 от ЗАНН, правя едно уточнение, че го оттеглям.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По днес представеното доказателство от ответната страна възразявам да бъде прието.

Юрк. С. – По отношение на заявлението, което представих днес и това, че същото няма дата и подпис, фирмата проектант и входирила в общината с дата и подпис, които са дали входящия номер. Това им е предоставено оттам и заради това го представям така. Моля да се гледа входящия номер, посочен в заявлението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА г-н С. /лично/ – Присъединявам се към казаното от КЕВР. Искам да кажа, че истината е такава – земята е урбанизирана. Представям и моля да приемете копие на Скица за поземлен имот № 15-441879/17.03.2025 г., процесния имот, издадена от АГКК. От същата е видно, че е правено предназначение на територията, на която се намира поземления имот и земята е урбанизирана. Представям и скица на сградата.

Юрк. С. – Да се приемат скиците. Това, че има урбанизиране означава, че в населеното място има регулация. Видно е от представените по делото, в административното производство документи и че тече процедура по изготвянето.

Юрк. Б. – Не възразявам да бъдат приети представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, днес ангажирания от жалбоподателя писмен документ, както и представените от заинтересованата страна писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. С. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да постановите решение, с което да отмените Решение № Ж-394 от 30.04.2025 г. на КЕВР. Считаю, че неправилно комисията е издала административен акт, в който е указал срокове за неговото изпълнение, които не зависят от електроразпределителното дружество, а неизпълнението на административен акт ще доведе до наказателна отговорност. Още в хода на производството, по разглеждане на жалбата, комисията е уведомена за повишаване качеството на електрическата енергия. Разпределителното дружество е планирало да проектира и да изгради нови съоръжения. В конкретния случай - мрежа ниско напрежение. Същата се изгражда по реда и условията на ЗУТ. Там голяма част от сроковете не зависят от електроразпределителното дружество. За изграждането на линейни съоръжения, е необходимо издаването на разрешение от съответната общинска администрация. В случая е установено, че местност „У.“, [населено място] не е в регулация и е необходим нов градоустройствен план. В случай, на неприложен градоустройствен план – ниско напрежение, би могло да бъде изградено съоръжение, със съгласието на собствениците на частни имоти, които следва да установят съгласие за преминаването на мрежата. Това би довело до продължително издирване, евентуално съгласие или несъгласие от страна на собствениците и необходимостта от прилагането на регулация, е по-удачния вариант, което сме направили ние в случая. Подробни съображения са изложени в жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата на „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД като неоснователна и недоказана. Считаю, че изложените в нея аргументи не са подкрепени с доказателства. По-скоро считаю, че дружеството се опитва да забави срокови процедури и да оправдава собственото си неправомерно поведение със срокове, които твърди, че не зависят от него. В тази посока има редица практика на ВАС с оглед на това, че не може ангажира сигурността на трети лица, в случая потребители, за това, че дружеството не може да си планира и организира дейността, която така или иначе е заложена в самите условия при издаването на лицензията. Това не е изолиран или единствен случай. В тази връзка считаю, че изводите на КЕВР са правилни. Моля да потвърдите Решение № Ж-394 от 30.04.2025 г. на КЕВР като правилно, мотивирано и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА г-н С. /лично/ – Присъединявам се към казаното от юриста на КЕВР. Моля да се остави без уважение подадената жалба и да потвърдите решението на КЕВР.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: