

# РЕШЕНИЕ

№ 2259

гр. София, 04.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **246** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 4544/28.11.2022г., постановено по н.а.х. дело № 9260/2022 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 95-ти състав е отменил Електронен Ф. (ЕФ) Серия Г № 0019601/2022 г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на „Барвино“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 638, ал.4, вр. с ал.1, т.2, вр. чл. 461, т.1 от КЗ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лв., за нарушение на чл. 483, ал. 1, т.1 КЗ.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено касационна жалба от административнонаказващия орган, с искане да бъде отменено, а ЕФ - потвърден.

Наведеното касационно основание е за нарушение на закона-чл. 348, ал.1, т.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр. чл. 63в от ЗАНН. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че при издаването на електронния фиш са спазени разпоредбите на чл.188 и чл. 189, ал.4 от ЗДВП, като в него ясно са записани „екзистенц минимума“ на необходимите реквизити - мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, марка, модел и регистрационен номер на моторното

превозно средство, естеството на нарушението и нарушените разпоредби. Образецът на електронния фиш се утвърждавал от министъра на вътрешните работи, поради което липсата на подробно описание на нарушението оставала извън задължителните реквизити в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и не представлява нарушение на процесуалните изисквания към формата и съдържанието на обжалвания ЕФ. Описанието на нарушението било достатъчно по обем и съответствало на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец на ЕФ, в това число и от гледна точка правото на защита на наказаното лице, тъй като изложените факти му давали възможност да разбере кога, къде и при какви обстоятелства е извършил административното нарушение, за което е наказан и в какво се е изразило то, а именно шофиране без сключена задължителна гражданска отговорност. Излага съображения, че наказаното лице е осъществило от обективна и субективна страна нарушение на разпоредбите на чл. 483, ал. 1 от КЗ. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени решението на СРС и да се потвърди процесния електронен фиш. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, процесуалният представител на касатора-юрк. П., поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Ответникът „Барвино“ ЕООД не се представлява и не изразява становище по жалбата. Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, вр. чл. 348 и чл. 354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че на 01.07.2020 г. лек автомобил „БМВ 730Д Автоматик“, ДК [рег.номер на МПС], собственост на „Барвино“ ЕООД, с управител С. И. Н., бил заснет с автоматизирано техническо средство/система № SD2D0030 в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица] към [улица]. Мобилната система, била одобрена съобразно нормативните изисквания, вписана в регистъра на одобрените типове средства за използване под № 5133, с дата на издаване на удостоверението за одобрен тип 20.02.2018 г., със срок на валидност до 20.02.2028 г. След извършена справка в „Гаранционен фонд“ се установило, че към посочената дата автомобилът нямал валидно сключена застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите. Предвид това бил издаден процесният електронен фиш Серия Г № 0019601 за нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ. На основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 КЗ на дружеството-собственик на процесното МПС била наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лв.

За да отмени ЕФ, въззивната инстанция е обусловила изводи, че при съставянето на атакувания електронен фиш са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като електронният фиш не съдържа съществен елемент, а именно конкретно описание

на извършеното нарушение. СРС е посочил, че в електронния фиш липсва посочване на действие, което да е извършено с автомобила, собственост на дружеството, респективно - ЕФ не отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4, изречение второ от ЗДвП, именно да съдържа описание на нарушението. СРС е приел, че по този начин е нарушено правото на защита на санкционираното лице, като същевременно и съдът е лишен от възможността да прецени дали деянието, за което е ангажирана отговорността на дружеството, е съставомерно, и то по цитираната разпоредба, респективно законосъобразно ли е определено наложеното наказание..

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвиден в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото съдържание на електронния фиш. Съгласно чл.189, ал.4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ не съответства на императивните формални изисквания по чл.189, ал.4 ЗДвП относно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението от фактическа страна, поради което и неоснователни са възраженията, наведени в касационната жалба за обратното.

Посочената за нарушена разпоредба на чл.483, ал.1, т.1 КЗ предписва всеки притежател на МПС да сключи застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при несклучването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в ЕФ напълно липсва описание на нарушението от обективна страна. Посочването единствено на цифровата квалификация на нарушението не изпълнява посоченото нормативно изискване към формата и съдържанието на акта.

Споделят се и изводите на въззивна инстанция, че липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Допуснатото нарушение съществено и категорията на абсолютните. Като е отменил процесния ЕФ на това основание, СРС е постановил правилно решение, което се оставя в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4544/28.11.2022г., постановено по н.а.х. дело № 9260/2022 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.