

РЕШЕНИЕ

№ 3785

гр. София, 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1395** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание §1, т.2, б."а" от ДР на ЗА, във вр. § 8 от ПЗР на АПК и е по реда на чл.145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на М. К. Н., подадена чрез адв.Б., срещу мълчалив отказ на кмета на Район „В.“-Столична община по искане с рег.№към РВТ20-ГР94-167/9/22.12.2020г. за заверка на молба за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК. Иска се отказът да бъде отменен, като преписката се върне на административния орган със задължителни указания за предоставяне на поисканата административна услуга.

В съд.з. жалбоподателят М. К. Н., чрез адв.Б., поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноски.

Ответникът по жалбата - кмета на район „В.“-СО, в представено по делото писмено становище, оспорва жалбата като недопустима, алтернативно - неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по молба-декларация с вх.№РВТ20-ГР94-167/17.01.2020г. от М. К. Н., с която във връзка с нотариално производство за обстоятелствена проверка е поискано от кмета на район „В.“-СО да

завери молба за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 68134.1891.403 по КKKP на [населено място], Район „В.“, в.з. „Килиите, ул.“719“, с площ 1 887кв.м.

След като с писма рег.№PBT20-ГP94-167-/1/10.03.2020г. и рег.№към PBT20-ГP94-167-8/11.12.2020г. от заявителката е изискана цветна комбинирана скица и удостоверение за идентичност към нея от лицензиран геодезист за поземлен имот с идентификатор 68134.1891.403 по КKKP спрямо действащия регулационен план, предходни регулационни и кадастрални планове към 1950г., както и документи, удостоверяващи правото ѝ на владение на имота; със заявление №към PBT20-ГP94-167-9/22.12.2020г. М. Н. е представила комбинирана скица и удостоверение за идентичност, като е изложила съображения, че не дължи представяне на доказателства за владението на имота.

Жалбата срещу мълчаливият отказ, по която е образувано настоящото съдебно производство, е подадена на 05.02.2021г.

След образуване на делото, от кмета на Район „В.“-Со е издадено удостоверение изх.№към PBT20-ГP94-167-/18/ от 10.03.2021г., в което са изложени данни, че имотът е собственост на трети лица – наследници на Н. У.; като е посочено, че в архива на отдел ПНОУОССЧР за имот с идентификатор 68134.1891.403 няма данни за съставен АДС към 01.06.1996г., няма данни за съставен АОС, а частта от имота, участваща в улична регулация с площ 29кв.м., е публична общинска собственост на основание чл.56 ЗОС.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Заверяването на молба-декларация, подадена във връзка с охранителното производство по чл. 587 от ГПК, което включва удостоверяването, дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е същият в отдела по ЗМДТ и на чие име, както и имената на трима свидетели, по указание на молителя, които трябва по възможност да бъдат близки съседи на имота, представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, при обжалването на отказа за извършването на която е приложим реда за индивидуалните административни актове, съобразно § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права е административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК. Отказът за издаването на документ от значение за упражняване на права е приравнен на индивидуален административен акт. В случая като не се е произнесъл по искането в срока за това, кметът мълчаливо е отказал извършването на административната услуга. Предвид това, съдът приема, че жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на обжалване. Доколкото в издаденото след подаване на жалбата удостоверение не се удостоверени всички обстоятелства по декларацията – напр. данните по ЗМДТ и поисканите свидетели, следва да се приеме, че мълчаливият отказ не е оттеглен и за жалбоподателят продължава да е налице правен интерес от оспорването му. Жалбата е подадена от лице, легитимирано да го обжалва, в качеството му на неблагоприятно засегнат от акта адресат, поискал извършването на услугата. Спазен е и едномесечния срок по чл.149, ал.2 АПК за оспорването. С оглед горното, съдът намира, че жалбата е допустима. По съществото ѝ взе предвид следното:

В съответствие с разпоредбата на чл.587, ал.2, вр. ал.1 от ГПК, когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на

недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице. Административният орган, след като е сезиран с искане за заверяване на молба-декларацията, действа при условията на обвързана компетентност като проверява само обстоятелствата дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е в Службата по МДТ и от кого и да посочи трима свидетели, по указание на заявителя, които нотариусът да разпита. Кметът не може да преценява дали да извърши поисканата от него административна услуга, а още по-малко да откаже със съображения, че молителят не доказва вещни права върху имота. Единствено компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност е нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство. Обратното на това би означавало, че кметът установява и преценява наличието на право на собственост, което би представлявало административна намеса в граждански правоотношения между равнопоставени гражданскоправни субекти, каквито правомощия администрацията няма.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалвания мълчалив отказ и в съответствие с чл.173, ал.3 и чл. 174 от АПК да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по исканата административна услуга. Ще следва да бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателят ще следва да се присъдят направените от него по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000лв. и за държавна такса 10лв.

Предвид горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.3 и чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Район „В.“-Столична община по искане с рег.№към РВТ20-ГР94-167/9/22.12.2020г. от М. К. Н. за заверка на молба за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на кмета на кмета на район „В.“-СО за ново произнасяне по искане с рег.№към РВТ20-ГР94-167/9/22.12.2020г. от М. К. Н. за заверка на молба за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. К. Н., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 1 010 /хиляда и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: