

# Протокол

№

гр. София, 11.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**  
**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8454** по описа за  
**2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ К. Д. И. - редовно призван, явява се лично и с адв. С., с пълномощно  
от първоинстанционното производство.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА -  
редовно призван, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомен се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба на адв. С., като пълномощник на касатора К. Д. И..  
ДОКЛАДВА жалбата на касатора К. Д. И. срещу решението на АССГ  
ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от юрк. Д..

Адв. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча нови доказателства.

Касаторът И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма

да соча нови доказателства.

Юрк. Д.: Поддържаеме писменият отговор на касационната жалба моля тя да бъде отхвърлена. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Касаторът И.: Моля да се произнесете по мълчаливия отказ на първоинстанционния съд да се произнесе по факта, че на 26.07.2015 г. бях бит и ритан от надзирателите на затвора в С. докато бях с белезници и първоинстанционния съд не се произнася по този факт. Също така не се произнесе затова, че съм стоял 48 часа в карцера без заповед. Това също считам, че е нарушение на материалния закон и не са обосновани факти и обстоятелства с оглед на мотивите на поставеното решение. Също така съдът погрешно се мотивира по разпита на свидетеля А., като се мотивира по това, че е разпитан свидетеля Х. А. Х. а в същото време той не е разпитван, а е разпитван Н. Н. А.. Първоинстанционният съд погрешно се мотивира, по това, че карцера ми е бил даден на основание чл. 101, т. 7 ЗИНЗС, а последвалата изолация е била дадена по чл. 120. Един вид по различни правни основания са ми наложени наказанията, само че не се произнася по мотива, че въпреки, че са по различни правни основания и двете наказания са наложени заедно срещу деяние. Искам да отбележа и друг факт, че след изтърпяването на карцера със Заповед № 228/27.07.2015 г. и Заповед № Л-4926/07.08.2015 г., с която съм изолиран за два месеца, по време на изтърпяването на тези две отделни наказания, не съм имал други наказания и провинения. Въпреки това на мен ми е вдигнат режима с Протокол № 06/16/17.09.2015 г., след което със Заповед № Л-5705/2/05.10.2015 г. бях преведен в затвора в Б. дол. Докато съм изтърпявал карцера и двата месеца изолация не съм имал други наказания. В случая администрацията няма нито мотив, нито основания да ми замени режима или пък да ме преведе в друг затвор. Тези действия бяха с цел да ме държат в страх и в подчинение и да ме репресират психически, което е нарушение на чл. 3, ал. 1 ЗИНЗС. Моля да не присъждате юрисконсултско възнаграждение на ответника, тъй като такова не се дължи. Моля да се мотивирате за това от първоинстанционния съд. Моля да приемете писмена защита.

Адв. С.: От името на жалбоподателя моля да уважите подадената от него и от мен в качеството ми на негов процесуален представител касационна жалба от първоинстанционното решение, като съответно го отмените и постановите ново такова, с което уважавате в цялост подадената искова молба.

Юрк. Д.: Смятам, че първоинстанционният съд правилно и законосъобразно се е произнесъл по отношение на това, с което е бил сезиран. Допълнителните факти, които ищеца преди малко изложи са наведени в самото съдебно заседание и не са били предмет на спора по исковата молба. В тази връзка по отношение на техническата грешка, която е допусната за разпитания свидетел в залата е безспорно, че се е явил Н. Н. А. а в протокола най-вероятно е допусната грешка при изписването, че се е явил друг свидетел. Няма как да се мотивира съда със свидетел, които не

присъствал в залата, а действително Н. Н. А. присъстваше и показанията са правилните каквито са отчетени и в протокола. С оглед на това моля да потвърдите като правилно и законосъобразно първоинстанционното решение и да отхвърлите като неоснователно подадените касационни жалби срещу него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДИН.

Прокурор Д.: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам предходно постановеното решение на АССГ за правилно и законосъобразно в неговата цялост.

Касаторът И.: Моля да ми бъде изпратен препис от протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на касатора препис от протокола от днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: