

Протокол

№

гр. София, 09.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11242** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - И. П. М., редовно призован, се представлява от адв. К. П., с
пълномощно от предходната инстанция по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА С.“ КЪМ
АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, се представлява от юрк. В. с
пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба подадена от касатора чрез адв. П. срещу решение
на СРС постановено по НАХД №10390/2023 г.

ДОКЛАДВА че с жалбата не се представят писмени доказателства и не с правят
доказателствени искания.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да

соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите подадената от нас жалба. В нея съм посочил недопустимостта на прилагането по аналогия на наказателния спор в първа инстанция. Посочил съм и според мен различно интерпретиране на двата термина „търговски характер по закона“ и „търговски по предназначение по правилник за прилагането“. Единият е признак на обекта, а вторият е признак на субекта.

В случай, че прецените доводите ми в тази връзка и върнете делото за ново разглеждане, моля да съобразите факта, че искаме разпит на свидетел, който да установи липсата на търговско предназначение на пренасяните тютюневи изделия.

ЮРК. В.: Моля да оставите без уважение подадената касационна жалба. Считам първоинстанционното решение за обосновано и правилно. Налице е непротиворечива практика на СРС и на АССГ за идентични случаи, а именно - износ на тютюневи изделия извън законоустановените рамки за страни от ЕС.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно и да отмените жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: