

Протокол

№

гр. София, 10.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7847** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД М. Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – РЕДОВНО УВЕДОМЕН ОТ ПРЕДХОДНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ, се представлява от гл. юриск. К. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА Е. П. – редовно уведомена.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ю.. Т.: Представям заповед за разрешаване на платен годишен отпуск относно отсъствието на свидетелката в предходното съдебно заседание.

Адв. С.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатата свидетелка.

СНЕ самоличността на свидетелката по представена лична карта:

Е. И. П., ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на юриск. Т. свидетелката разказа: Аз съм изготвила експертизата в ЦМЛ към Агенция „Митници“, където работя над 20 години като държавен експерт по храни и хранителни продукти. През 2017 г. започнах в ЦМЛ да се приемат проби, декларирани като рафинирано дезодорирано обезмаслено палмово масло. Много проби започнаха да идват. При всички забелязахме проблем. По принцип RDB се състои от течна и твърда фракция. Всички анализи се правят на 25 градуса. Това масло на 25 градуса изглежда отгоре с течна фракция, а отдолу – с твърда. Пробите, които идваха, декларирани на 25 градуса, нямаха течна фракция, а седяха като еднородна, относително твърда маса, без разслояване. Започнахме да се чудим за причината. Направихме най-важния анализ – определяне на маслено-киселинен състав, йодно число, киселинно число. От всички тези показатели то отговаря за RDB палмово масло, при което започнахме да правим литературни справки, да се допитваме до литературата в областта на липидите и се установи, че това масло е претърпяло допълнителна обработка. След рафинирането това масло се подлага шотово, стопява се и след това шотово се замразява, вследствие на което при 25 градуса има такава консистенция. Претърпяло е физическа интервенция, като кристалната му структура е променена и тя изглежда твърда и гладка при 25 градуса, с цел по-лесно транспортиране, защото в полутечно състояние опаковките ще бъдат съвсем различни от кашоните, използвани сега, и това се прави с цел директното влагане в производството на сладкарски и тестени продукти. За да докажем това, наши колеги от ЕС – химици – ни насочиха към АОСS метода, като правим следното: измерваме твърдостта на мазнината – пенетрацията, – като подчертавам, че немодифицираното палмово масло няма пенетрация, защото е полутечно, отчитаме тази стойност и стопяваме мазнината до 70 градуса, както е по технология и разрушаваме кристалната структура и отново го темперираме. Ако нямаше някаква модификация, то трябва да се върне в твърдото си състояние. Но всички тези масла не се връщаха и имаха характеристиките на RDB палмово масло. Въз основа на този метод изготвихме подробна процедура, която съм цитирала в експертизата. Всъщност само този показател доказва, че има някаква по-напреднала обработка, която не се допуска в тарифна позиция № 1511, защото там не се допуска тази напреднала обработка и маслото отива в № 1517, където ставката на митото е по-висока. Относно акредитацията на ЦМЛ: тя е акредитирана по И. 17025 от 2010 г. Това не е нещо, което може да се случи отведнъж. На 4 години ЦМЛ се акредитира. Акредитацията е доброволен акт и ако иска, може да разшири методите си. Имаме пълна проследимост, водят се записки. До края на този месец ще подадем документи за преакредитация през м. август и ще разширим обхвата си именно заради тези дела, с методи, които са признати. Нашата работа се базира на стандарт АОСS 16-60 метод.

Адв. С.: Тоест към настоящия момент ЦМЛ не е акредитирана да извършва изследване съгласно АОСS метода?

Свидетелката: По АОСS за момента не е акредитирана, но искам да вмъкна, че искането за всяко акредитиране е доброволно, а не задължително. Това не означава, че методът не е достоверен. Не можем да акредитираме безброй много методи. Акредитират се методи най-често в производството. Нашата работа е по-творческа. В

американския стандарт няма референтни стойности, защото самият принцип на метода не изисква да правим сравнение с нещо. Референтна стойност има, когато дадено нещо трябва да отговаря на дадени характеристики. Референтна стойност е съвсем различно нещо. Посочените стойности, които съм описала, не са меродавни. Този американски стандарт е свързан само с твърдостта и доказваме, че при 25 градуса има твърдост. След стопяването вече няма. Ако не беше допълнителната обработка, трябваше да се върне в същата си форма. Това доказваме. В работната аналитична процедура се основаваме на технология от научен форум, където е обсъждан този проблем. Колегите химици от ЕС разбраха проблема ни и заедно мислихме как да решим този проблем. При извършване на експертизата не мога да отговоря колко часа е било темперирането. По принцип правилното е 48 часа. Но няма разлика дали ще се темперира 5 часа или 48 – след стопяване пенетрация няма. Това е изводът.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

Ю.. Т.: Моля да допуснете преюдициално запитване до СЕС, а производството по настоящото дело да бъде спряно. Представям писмена молба.

Адв. С.: Моля искането да бъде оставено без уважение. Първо, считам, че същото е недопустимо, защото формулираните въпроси са технически и същите в никакъв начин не указват яснотата на разпоредбите, касаещи тарифното класиране на стоката. Текстове на двете позиции са ясни и непротиворечиви. Моля да ми дадете срок за писмено становище по искането.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ДАВА 5-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмено становище по направеното искане, след което съдът ще се произнесе по искането за преюдициално запитване.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.3.2022 г. от 9,25 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: