

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от управителя А. Н. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД „Митница В.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.10.2023 г. от юрк. Ш. – процесуален представител на ответника с изразено становище по същество на делото и представени към същото Сертификат са акредитация на „Централна митническа лаборатория“ при Централно митническо управление на Агенция „Митници“ от 28.11.2022 г., валидно до 28.11.2026 г. и Заповед № А 674 от 28.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Българска служба по акредитация“.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.11.2023 г. от юрк. Ш. – процесуален

представител на ответника със становище по същество на делото за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П.: Поддържа жалбата. Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от 02.10.2023 г, от процесуалния представител на ответника, а именно: Сертификат за акредитация на „Централна митническа лаборатория“ при Централно митническо управление на Агенция „Митници“ от 28.11.2022 г., валидно до 28.11.2026 г. и Заповед № А 674 от 28.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Българска служба по акредитация“.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания акт като незаконосъобразен. Подробни аргументи за незаконосъобразността са изложени в жалбата. Тук само ще маркирам следното: предметът на спора между страните е дали има наличие на сорбитанов естер в процесния продукт. Считаю, че липсата на такъв беше установена и доказана със следните доказателства: на първо място приложена към жалбата декларация на производителя за липса на сорбитанов естер във въпросния продукт, придружена с анализен сертификат; лабораторно изследване, поръчано от клиента ми от гръцки изследователен център, който също установява, че изследването на сорбитанов естер е под границата на откриване и на последно място заключението на вещото лице, по приетата по делото съдебно-химическа експертиза, което установява, че в продукта няма сорбитанов естер, не е претърпял преработка и отговаря на сертификата, издаден от производителя. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Представям списък с разноски и доказателства за това, с препис за ответната страна, които претендирам.

ЮРК. Р.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Подробни съображения сме изложили в становището по същество на спора с рег. № 32-569698/27.09.2023 г., което поддържа напълно. Считаю, че безспорно от доказателствата се установява, че стоката е претърпяла допълнителна химическа обработка, а именно добавка на сорбитанов естер, което предопределя класирането ѝ в позиция 1517. Доказателствата за липсата на сорбитанов естер, които сочи ответната страна, считаю за неоснователни, тъй като декларация или лабораторно изследване, получено от жалбоподателя, несъбрано по установения ред в съдебно производство,

не са доказателства, които да установят твърденията, изложени в жалбата. Считам, че безспорно от придружаващите с делото документи, митническата лабораторна експертиза, както и приетата в хода на съдебното производство съдебно-техническа експертиза се установява, че стоката е претърпяла такава напреднала химическа обработка, което изключва класирането от поредния ход, посочено от жалбоподателя. Посочили сме и практика на ВАС по сходни казуси: адм. д. № 2542/2023 г.; адм. д. № 7589/2022 г.; адм. д. № 9401/2022 г. Моля да имате предвид съдебната практика на ВАС. Считам и, че решението по преюдициалното дело на СЕС С-292/22 г. обосновава неоснователността на жалбата и правилността на приетото от митническите органи. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД „Митница В.“. Алтернативно сме направили възражение за прекомерност на претеднирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: