

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7310** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлява се от управителя О. У. – редовно уведомен, явява се лично управителя и се представлява от АДВ. Н. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Н. К. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. А. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. М. М. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Б. С.- редовно уведомен при отказ да получи призовката, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. П. П. – редовно уведомен, не се явява. Управителят У. дава сведения, че свидетелят П. е починал наскоро от Ковид-19.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-техническа експертиза, постъпило на 20.09.2021 г., в срок.

ЮРК. И.: Отказвам се от искането за изслушване на свидетеля Б. Б. С.. От предходното съдебно заседание ми беше допуснат свидетел при режим на довеждане. Моля същият да бъде разпитан след изслушване на експертизата от вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещите лица. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещите лица:

П. Н. К. – 33 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

С. В. А. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

П. М. М. – 76 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение, изготвено лично от нас в срок, което поддържаеме.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към вещите лица.

УПРАВИТЕЛЯТ У.: Нямам въпроси.

ЮРК. И.: Как стигнахте до извода, че строежът е от 3^{-та} категория? Какви са Ви мотивите?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Стигнахме до този извод, тъй като основната сграда е 3^{-та} категория по ЗУТ, а тази плоча освен, че е плътно свързана, но тя и конструктивно влияе на цялата сграда. Тя не е долепена, а тя е подпряна или легнала върху основната плоча на основната сграда, което означава че тя взима нейните конструктивни влияния, т.е. променя статиката на основната плоча. Поради това по ЗУТ, чл.137, ал.1 и ал.4 ние взимаме категорията на основната сграда.

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Допълващото строителство приема категорията на основната сграда.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещите лица като доказателство по делото. На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от по 150 лв. за всяко едно от вещите лица.

СЪДЪТ, като се съобрази с представените справки-декларации за положен труд и направени разходи,

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице П. Н. К. със сумата от 150 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице С. В. А. със сумата от 150 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице П. М. М. със сумата от 314 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума в размер на 614 лв., след което на вещите лица ще бъде издадени РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша свидетелят, доведен при режим на довеждане.

В залата се въвежда свидетелят допуснат при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

И. П. М. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК], издадена на 11.05.2020, издадена на 11.05.2020 г. от МВР-С..

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам роднински връзки със страните. Единствено съм адвокат-пълномощник на Р. К., по чиято жалба се инициира установяването на незаконността на тази тераса и съответно се развиха тези действия. В тази връзка съм готов да свидетелствам и да кажа как се стигна до моето свидетелство. Адвокат съм по професия и съм наясно с НК.

ЮРК. И.: От представянето Ви стана ясно, че познавате жилищната сграда.

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам жилищната сграда от м.април 2007 г. Имам собственост във вх.2, там където се намира процесната тераса.

ЮРК. И.: Познавате ли терасата и кога е построена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не знам кога е построена терасата, но се запознах с делото като адвокат и видях, че там са представени две декларации. От предишния собственик и от лицето Б. П., което аз познавам само като Б.. Без да знам, че това е Б. П. и Б. са едно и също лице, аз му звъннах, тъй като имам телефона, направил съм си тогава и скрин, без да искам - датата е 08.04.2021 г. Той ми вдигна телефона, неговата жена Д. беше собственик на аптеката, която е пак в нашия вход. Питам Б.: „Спомняш ли си кога е строена тази тераса?“, без да знам и да свързвам, че той е написал декларацията. Скоро разбрах, че Б. е починал от съсед преди около месец. Аз познавам Б., а М. не познавам. От Б. знам, че собственикът на кафето – О. У., ми предложи на мен и М. заедно да направим тази тераса, защото М. Д., която беше собственик на втория етаж хвърляше боклуци – угарки, фасове. След това тя си продаде апартамента и напусна, но самия вход имаше желание да я изгони. Тогава Б. каза и ние му отговорихме, че ние нямаме желание да участваме в този строеж, нас

това не ни интересува, защото продаваме ресторанта, и тогава той направи строежа. Това се развива някъде есента на 2006 г., когато е подаден ресторанта, който след това има нов собственик, но не използва ресторанта. Ние, етажната собственост сме го търсили този собственик, защото от него не сме събрали нито една стотинка като участие във входа, но той по принцип е заинтересован, защото „английския двор“ откъдето влиза светлината за неговата собственост е застроен с тази тераса. Това разбрах от Б.. Познавам г-жа Ц. и г-н Ц., които са строили сградата през 1992 г., а аз ги познавам от 1994 г., бил съм адвокат и на Ц. и на г-н Ц.. Звъннах на г-жа Ц. и я попитах дали може да ми даде контакти на арх.С., тя беше при мен и говорихме с арх. С. в нейно присъствие. Попитах го за тази тераса и той каза, че тази тераса няма как да бъде изградена изобщо по време на строителство, защото тяхното строителство е пакетно-повдигаща плоча и техният метод не позволява тази тераса да бъде построена по този начин. Освен това и двамата ми казаха, че имат видео касетка с тържественото откриване на обекта като и видео заснемане от празненства, които са провеждани в ресторанта, на които може много ясно да се види, че тази тераса не строена по време на строителството. Преди малко звъннах на г-жа Ч. да я питам дали г-н С. знае за делото и тя каза, че той се е скарал с призовкарката и не знае дали ще дойде. Аз говоря с хора, които знаят как стоят нещата и това, което са ми казали, аз го казвам. Може да се види, че тази тераса е правена допълнително, личат си платната как изливана терасата. Никой нормален собственик няма да позволи да му построят тази тераса върху „английския двор“, откъдето влиза светлината.

ЮРК. И.: Нямам други въпроси към свидетеля.

УПРАВИТЕЛЯТ У.: Свидетелят е адвокат на собствениците на земята. Те ме рекетираха и изнудваха. Въпроса ми е: Защо ме изнудвахте – терасата беше законна, но в момента в който казах, че ще се оплача в прокуратурата да пусна жалба срещу вас, че ме изнудвате за ползването на тази тераса...

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не Ви познавам.

УПРАВИТЕЛЯТ У.: Аз също не Ви познавам. Аз имам писмени документи...

АДВ. Ц.: Понеже сте запознати, имате ли представа за документа, който е в кориците на делото, за проведено общо събрание от 2009 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Такова събрание няма проведено. Може да извикате Г. Г., като свидетел да Ви каже има ли такова събрание проведено. Г-н У. не плаща никакви пари за тази тераса...

УПРАВИТЕЛЯТ У.: Напротив.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не само не съм запознат с проведено общо събрание през 2009 г, но съм питал и съседите, които казват, че такова събрание проведено няма.

АДВ. Ц.: Общото събрание е на 05.06.2009 г., проведено е общо събрание, на което доверителя ми е получил тяхното съгласие да постави 4 броя маси...

СВИДЕТЕЛЯТ: На 05 юни 2009 г. аз бях вече собственик и моето съгласие не е давано, не е искано и твърдя, че такова събрание не е провеждано и че такъв протокол няма. Ако го има го покажете.

УПРАВИТЕЛЯТ У.: Има подпис на тогавашния домоуправител. Конкретният ми въпрос към свидетеля е: Защо не пуснахте сигнала по-рано?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам представа. Когато са ми казали, тогава съм подал сигнала. Аз съм адвокат, аз изпълнявам чужда воля.

АДВ. Ц.: Вие знаете ли какво е качеството на дружеството, какъв е статута?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дружеството има собственост на кафе и фризьорски салон, и след

това доколкото си спомням ги е преустроил в търговски обект, мисля през 2004 г. След това, понеже е решил да прави кафе, най-вероятно затова е решил да прави тази тераса.

АДВ. Ц.: Това са Ваши предположения, какво е „решил“ какво да изгради и какво да направи!

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз казвам това, което ми е казал свидетелят, който е бил собственик на ресторанта. Освен това Б. и М. имаха апартаменти на шестия етаж, които ги продадоха. Б. беше собственик на аптеката. Това са хора, които имаха много собственост, и преди да продадат ресторанта, той ми каза, че г-н У. е предлагал и на него, и на М. да участват заедно в строителство на тази тераса. Те не се съгласили да участват, но са му казали: „Ние няма да ти пречим.“ Това е.

СЪДЪТ към АДВ. Ц.: По делото не виждам да е приложен такъв протокол. Ако имате моля да го приложите.

АДВ. Ц.: Имам в момента само копие в един екземпляр. Моля да ми дадете срок, за да го предоставя допълнително.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не само тази тераса, но и градинката, която е общинска собственост пред кафето, също беше заградена, а и още е заградена с ограда, която мисля, че г-н У. е направил и там бяха сложени катерушки и детски играчки...

СЪДЪТ: Това е неотнормимо към предмета на делото.

УПРАВИТЕЛЯТ У.: Имам официален документ от архитекта на община „В.“, в който е написано, че тази земя е собственост на блока с печат и подпис. Въпросът ми към свидетеля беше следния: Как докато ми искаха пари за шест години назад за терасата, тя беше законна, а след като им отказах вече почнаха да пускат жалби?, и не ми беше отговорено на въпроса. Това са лъжливи твърдения! Б. ми е много добър приятел, лека му пръст. Преди да почине, аз бях всеки ден с него. Синовеите ни – моя и неговия са приятели. Моя син се зарази от неговия, и де факто той зарази и баща си, аз съм бил до последно с него. Б. никога не би казал такова нещо. Това е подигравка с паметта му!

АДВ. Ц.: Нямам други въпроси към свидетеля. Моля да ми дадете срок, за да го представя допълнително протокола от общото събрание.

ЮРК. И.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание да предостави протокол от общото събрание от 05.06.2009 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2021 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: