

РЕШЕНИЕ

№ 21780

гр. София, 30.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5020** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ връзка чл. 220 вр. чл. 19, ал. 2 от Закон за митниците /ЗМ/ връзка чл. 33 от Регламент № 952/2013 г.:

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-143895/21.05.2020 г. към Митническа декларация /МД/ с MRN 18BG002005H0000948/19.01.2018 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/, с което на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. с чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., за стока с описание: „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39, като клетка 33 „тарифен код“ вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН]“.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт като постановен в противоречие с материалния закон и в нарушение на процесуалните правила. Посочва се, че неправилно с оспореното решение е променен тарифният номер на декларираната от дружеството стока от [ЕГН] на [ЕГН], като е прието, че същата представлява палмов шортънинг, който е съставен от палмово масло, което е текстурирано. Според дружеството-жалбоподател, неправилно административният орган е взел предвид експертизата, направена в Централната митническа лаборатория, тъй като използваният метод AOCS Cc16-60

чрез перитрометър може да даде данни само за определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силиконови проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. В подкрепа на това твърдение е посочено, че няма утвърдена методология за изследване, поради което ЦМЛ е разработила своя такава, която не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт материалите, ползвани за неговото изготвяне. Твърди се още, че административният орган незаконосъобразно е разширил обхвата на тарифната позиция, като е добавил допълнителен критерий – текстуриране, който не е упоменат в Комбинираната номенклатура и в забележките към нея, нито в американския метод, използван за изследване на взетата проба. Посочено е, че „текстурирането“ е упоменато единствено в обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт. Моли се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява, не изпраща представител. От страна на процесуалния му представител е депозирано писмено становище от 26.09.2024 г. в 10:03 часа, със същото са представени и доказателства.

Ответният административен орган – Директор на Териториална дирекция „В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Ш., оспорва депозираната жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено:

На 19.01.2018 г. с МД с MRN 18BG002005H0000948 за режим за „допускане за свободно обращение“ е декларирана стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, - 62 400 кг. нето тегло палмова мазнина, с произход и държава на изпращане Е., код по Т. [ЕГН], с деклариран предшестваш документ в клетка 40 от МД – декларация за режим „митническо складиране“ с MRN: 17BG002002J0013222.

Към митническата декларация за допускане за свободно обращение с MRN 18BG002005H0000948/19.01.2018 г., са приложени: Фактура /инвойс/ от 03.12.2017 г., Сертификат за анализ, Формуляр за отразяване даването на ново допустимо митническо направление на стоки, представени под режим митническо складиране, информация по Т. /л.23-30/.

При осъществен последващ контрол от страна на митническите органи в ТД „Митница В.“ са взети проби за проверка на тарифно класиране на декларираната стока, за което е изготвен Протокол за вземане на проба № 8/26.01.2018 г. На 02.04.2020 г. с Писмо рег. № 32-102342/02.04.2020 г. е депозирано становище за тарифно класиране на стока. В същото е отразено, че във връзка с Протокол № 8/26.01.2018 г., както и въз основа на изготвена от Централна митническа лаборатория МЛЕ, предоставена чрез Службена бележка с рег. инд. № 32-98914/30.03.2020 г. за анализ на проба със стока с описание „П. мазнина - IFFCO HQPO 36/39, с № 51_06.02.2018/27.03.2020 г. е представено следното становище за тарифно класиране

на стоката по Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС:

Въз основа на изготвената от Централна митническа лаборатория МЛЕ, стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25 градуса по Ц., с хомогенна структура и гладка, кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване.

На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, е прието, че анализираната с МЛЕ проба от стока, с търговско наименование IFFCO HQPO 36/39, представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура, т.е. текстуриране – палмов шортъринг, за влагане в хранителни продукти, например теста.

С оглед определените с МЛЕ обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура и въз основа на Обяснителните бележки към Хармонизираната система на описание и кодиране на стоките /ОБХС/ за позиция 1517, класирането на стоката, анализирана с МЛЕ, е извършено в код 1517 90 99 на Комбинираната номенклатура от декларирания от дружеството в МД. В тази връзка от митническите органи с оглед определения състав, е определено, че приложимият код по Т. е 1517 90 99 90.

Прието е още въз основа на установеното в хода на последващия митнически контрол, че стоката по МЛЕ не се класира в декларирания код от позиция 1511 по Комбинираната номенклатура, тъй като тази позиция обхваща единствено само палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Акцентирано е, че анализираната с МЛЕ стока, представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция на 1517 от Комбинираната номенклатура.

Въз основа на всичко установено, е прието, че МД с MRN: 18BG002005H0000948/19.01.2018 г. за допускане за свободно обращение е последваща МД за складиране с MRN: 17BG002002J0013222. От това е направен извод, че заключенията, изложени в Становище за тарифно класиране с рег. № 32-102342/02.04.2020 г. относими за стоката, декларирана с MRN: 17BG002002J0013222 са изцяло относими и за стоката, декларирана с MRN: 18BG002005H0000948/19.01.2018 г.

Предвид, определените с МЛЕ обективни характеристики на анализираната стока, на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ОБХС/ на позиция 1517, класирането на стоката, анализирана с МЛЕ, е извършено в код 1517 90 99 на Комбинираната номенклатура, различен от декларирания от дружеството. В тази връзка е определен като приложим код по Т. 1517 90 99 90.

Въз основа на установеното и на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура и ОБХС на позиция 1517 вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. чл. 56, § 1 и 2, б. „а“ от Регламент /ЕС/ № 952/2013, е издадено Решение № 32-143895/21.05.2020 г. на Директор на Териториална дирекция "В.", Агенция "Митници" /с предишно наименование Териториална дирекция "С. Морска", Агенция "Митници"/, с което е определено да се извърши корекция на МД с MRN:

18BG002005H0000948/19.01.2018 г., като в клетка 33 вместо Т. код 1511 90 99 00, да се чете 1517 90 99 90. Определено е, че решението подлежи на предварително изпълнение на основание чл. 45, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. Решението е връчено на дружеството на 26.05.2020 г. /л.15-16/.

По делото беше изслушана Съдебно-химическа експертиза с вещо лице д-р Т. Ю. С. - И., която даде основно заключение по следните задачи:

1. Вещото лице или лаборатория, след запознаване с доказателствата по делото и представяне на контролна проба от митницата – да даде заключение относно вида на стоката – дали тя представлява „палмов шортънинг“ или палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено?;

2. Дали с изследване по стандарт AOCS Cc 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост?;

3. Има ли утвърдена методология, която да определя вида на стоката според нейната трудност и ако има, каква е тя?;

4. Има ли утвърдена методология за изследване на „палмов шортънинг“?;

5. Отговаря ли изработената от митническата лаборатория методология за изследване на пробата на описаната методология в стандарт AOCS Cc 16-60 и използваната и приложена по делото за целта международна лекция?;

6. Достатъчни ли са използваните от митническата лаборатория методи, за да се даде категоричен отговор, че стоката представлява „палмов шортънинг“?;

7. Оказва ли влияние върху консистенцията и характеристиките на пробата нейното съхранение в продължение на 2 години от датата на вноса до нейното изследване?;

8. Относно вида на стоката – дали тя представлява „палмов шортънинг“ или палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено, чрез изследване на пробата?;

9. При каква температура се извършва избелването и дезодорирането на палмовото масло?

Вещото лице установява, че изследваният продукт представлява „палмов шортънинг“ – палмово масло, рафинирано, избелено, обезмирисено /дезодорирано/ и химически непроменено, но претърпяло допълнителна обработка, чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване, при което се получава еднородна, гладка и стабилна при нормална температура /25 градуса по Ц./ смес, чиито кристали са основно в полиморфен тип. Съгласно СХЕ, изследването, проведено по стандартния метод AOCS Cc 16-60, показва, че консистенцията на изследваната проба, съответства на тази, характерна за пластични мазнини и палмови шортънинги /С (g/cm²) - 236/. След пълното стопяване на мазнината и постепенното и охлаждане, според заключението, тя се превръща в мазнина, чиято твърдост не може да бъде измерена с метода. Това е така, защото пробата не е възстановила оригиналния си вид – този преди разтопяването. Това според вещото лице, показва, че пробата е претърпяла допълнителна физична преработка, в резултат на която е придобила различна консистенция, която я е превърнала в „шортънинг“.

По третия въпрос е установено, че не е разработена методика, която да определи вида на стоката единствено според нейната твърдост, защото твърдостта е само една от физичните характеристики, но тя дава допълнителна информация. В конкретния случай пенетрацията дава информация за твърдостта на пробата, след като

вече е установено, че изследваната проба представлява палмова мазнина. Изследването, направено с пенетрометър AOCS Cc 16-60, според вещото лице, показва дали твърдостта на пробата отговаря на тази на непроменена палмова мазнина или на претърпяла допълнителна обработка палмова мазнина, която се нарича „палмов шортънинг“. Няма утвърдена в световен мащаб методология, които еднозначно да определя пробите като „палмов шортънинг“. Методите и методиките, които се използват за анализ на други видове мазнини се прилагат при изследването на „палмов шортънинг“. За определяне на един от показателите на мазнините, а именно тяхната твърдост, масово се използва медотът AOCS Cc 16-60, а също и специално разработени за целта методики, които почиват на публикувани в световната научна литература изследвания в тази област.

Установено е, че използваната от Централна митническа лаборатория методика за определяне на консистенцията на изследваната палмова мазнина напълно съответства на метода AOCS Cc 16-60. Доказателство за това е, че изследваната проба е претърпяла т.нар. „пластифициране“ или текстуриране е това, че при разтопяване на същото количество мазнина /подложен на измерване с пенетрометър/ до 70°C, охлаждане до 30°C за 60 минути и следващо темперирание до 25°C за няколко часа, пенетрацията не е могла да бъде измерена, защото пробата не е възвърнала предишното си състояние. Това е доказателство за промяна на съществуващото преди това кристално състояние и в подкрепа на твърдението, че пробата представлява „палмов шортънинг“, получен от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, но претърпяло допълнителна преработка за промяна на кристалната структура. Начинът, по който е проведено изследването, съгласно СХЕ, с пенетрометъра, отчитането и изчисляването на резултата /РАП_66/, съответстват на описаното в приложените към делото метод AOCS Cc 16-60 и международна лекция.

Установено е, че резултатите от проведените анализи дават категоричен отговор на въпроса, а именно, че изследваният материал е химически непроменена палмова мазнина, но претърпяла допълнителна обработка, която я превръща в „палмов шортънинг“.

Съгласно СХЕ, промяна на консистенцията би настъпила само при загряване на мазнината до пълното и стопяване чрез целенасочено загряване до 70°C. При този процес се заличава т.нар. „кристална памет“ на продукта и при охлаждане се получава оригиналното състояние на мазнината, а именно полутвърда разслоена мазнина – на дъното на съда едри кристали, покрити и примесени с течна фаза.

По осмия въпрос е посочено, че в резултат на направените анализи в ЦМЛ, приложени по делото, и след запознаване на вещото лице на място в лабораторията и използваните методики, е прието, че изследваният продукт представлява „палмов шортънинг“ – палмово масло – химически непроменено, рафинирано, избелено, дезодорирано, но претърпяло допълнителна обработка, при която чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване се е получила еднородна, гладка и стабилна при нормална температура /25°C/ смес, чиито кристали са основно от в полиморфен тип. Не е необходимо допълнително, повторно изследване на пробата. От документите по делото е установено, че жалбоподателят оспорва единствено резултатите, получени от вътрешно лабораторния метод РАП_66. Вещото лице установява, че ЦМЛ е единствената в страната, която разполага с пенетрометър и имат лабораторна методика и от тази гледна точка единствено те могат да направят такова измерване.

По деветия въпрос, съгласно СХЕ, търговският продукт, познат като

рафинирана, избелена и обезмирисена палмова мазнина /RBD Palm oil/ претърпява поредица от физични преработки. Температурата на топене на химически непроменената палмова мазнина, по литературни данни е 50°C-55°C. Избелването е процес, който се извършва при температура 95°C-100°C за 30-45 мин. под вакуум 20-25 mm Hg. Следва двукратно филтруване през различни филтри, в резултат на което се получава значително променен продукт с по-светъл цвят.

Обезмирисването или дезодориране е следващ процес, на който се подалага вече избеленото палмово масло. При този процес маслото се загрява до 240°C-270°C, за да бъде отстранен въздуха от продукта. След загряването маслото се подлага на вакуум дестилация при 2 – 5 mm Hg. Не се допуска повишаване на температурата над 270°C, за да се намалят загубите на масло, токофероли/токотриеноли, а също така да се намали вероятността за протичането на реакции на изомеризация, протичането на нежелани термохимични реакции. Чрез дестилацията на този етап се отделят и свободните мастни киселини и част от летливите компоненти, сред които са окислителните продукти – алдехиди и кетони. Отделянето на тези вещества е важно, защото те придават неприятен вкус и мирис на готовия продукт. След дестилацията маслото се охлажда по определен температурен режим, първоначално до 120°C-150°C, а след това до 55°C-65°C. При това е необходимо да се добавят антиоксиданти и оцетна киселина, след което продуктът се подготвя за съхранение. По-нататък в преработката следват процеси на отстраняване на фосфолипидите, чрез добавяне на фосфорна киселина, отстраняване на смолистите вещества, неутрализация с натриева основа и отново процес на избелване чрез използването на избелващи глини /в случая избелването е чрез физична сорбация/. Избелването с глини се осъществява при температури около 50°.

По делото беше изслушано Особено мнение към Съдебно-химическа експертиза с вещо лице инж. А. Г. К., която даде основно заключение по следните задачи:

1. Има ли нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг, които да определят – мастно – киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър, ако има, къде са определени и с какъв цвят?;

2. Отговаря ли изработената от митническата лаборатория методология за изследване на пробата на описаната методология в стандарт AOCS Cc 16-60 и използваната за целта международна лекция по отношение на времето и температурата на охлаждане на пробата – колко време охлажда пробата и при каква температура митническата лаборатория и при каква температура и време е предвидено това да стане в приложената по делото от ответника международна лекция?;

3. Дали с изследването по стандарт AOCS Cc 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост?;

4. Дали стоката, представлява „палмов шортънинг“ или палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено, чрез изследване на пробата?

В заключение от страна на вещото лице е установено, че към момента не съществува нормативно утвърдена методология за изследване на „палмов шортънинг“, няма и нормативно определени референтни стойности за определяне на палмов шортънинг, които да го определят по показатели мастно-киселинен състав,

йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър. В стандарт Codex Alimentarius Стандарт на поименованите растителни масла CXS 210/1999 г., никъде не са описани референтни стойности за палмов шортънинг. След извършени консултации и проучвания експертната не намира нормативни актове, които да определят, че дадена мазнина може да се идентифицира като мазнина или шортънинг чрез метода „Пенетрация“. С използваната от ЦМЛ Работна аналитична процедура РАП_66, базирана на Американския стандарт AOCS Cc 16-60 не може да се докаже видът на мазнината и не може да се изследва дали тя е „текстурирана“ или не е, както и не може да се определя дали е шортънинг или не е такъв. Методът AOCS Cc 16-60 е метод, който може да определи само твърдостта на мазнината, но не и нейния вид или обработка, тъй като липсват референтни стойности за различните мазнини, както и методология за изследването им и разграничаването им. Версията Р. 66: 01/13.03.20, озаглавена „Работна аналитична процедура „Изследване за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация“, съдържа много неточности и несъответствия с Американския стандарт AOCS Cc 16-60 и международната лекция, които са описани подробно в отговор на въпрос 2. С прилагането на Американски стандарт AOCS Cc 16-60 не може да се определи вида на мазнината, а само нейната твърдост. Не съществува методика за определяне вида на мазнината, а само нейната твърдост. Натуралното палмово масло не съдържа транс-мастни киселини. То е полутвърдо – представлява хомогенна маса. Тази негова консистенция се дължи на съдържанието на палматинова киселина. Количеството палматинова киселина според Протокола на ЦМЛ е 43.5 %, т.е тя е в нормите за палмово масло според референтните стойности в Codex Alimentarius Стандарт на поименованите растителни масла CXS 210/1999 г., където е в границите 39.3% - 47.5%. Понятието „шортънинг“ – не е вид мазнина, а е свойство на мазнината да скъсява глутеновата молекула и да се получава ронливо тесто. Известни са много видове шортънинг, в зависимост от очаквания резултат при тяхното влагане и изискванията на клиентите. Това според вещото лице показва, че „шортънинг“ не се определя от консистенцията, защото съществуват различни видове – твърди, течни на прах и др., а само от свойството на мазнината да скъсява глутеновите връзки. В случая процесната мазнина е декларирана като чиста палмова мазнина и според извършените анализи на мастно-киселинен състав на ЦМЛ и в Изпитателен център „Здраве“ тя представлява палмово масло – рафинирано, избелено, дезодорирано, химически непроменено.

По делото беше изслушана Съдебно-химическа експертиза с вещо лице доц. д-р С. М. М. и д-р Т. Ю. С. - И., които дадоха основно заключение по следните задачи, поставени от жалбоподателя с молба от 11.11.2021 г.:

1. Има ли нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг, които да определят – мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър, ако има, къде са определени и с какъв акт?;

2. Отговаря ли изработената от митническата лаборатория методология за изследване на пробата на описаната методология в стандарт AOCS Cc 16-60 и използваната за целта международна лекция по отношение на времето и температурата на охлаждане на пробата – колко време охлажда пробата и при каква температура и време е предвидено това да стане в приложената по делото от ответника международна лекция?;

3. Дали с изследване по стандарт AOCS Cc 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост?;

4. Дали стоката представлява палмов шортънинг или палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено, чрез изследване на

пробата?

Съгласно експертизата за палмов шортънинг няма нормативно определени референтни стойности за мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене и изследване с пенетрометър, защото палмовите шортънинги са най-различни видове, включително произвеждани по зададени от клиента физико-химични показатели. Поначало „шортънинг“ е термин за твърда при стайна температура мазнина, използвана в пекарството и сладкарството. Втвърдяване на мазнината, т.е. получаване на шортънинг от маслото, се постига по различни начини – с химически методи /напр. хидрогениране – насищане на двойните връзки в молекулите с водород, или преестефициране – обмяна на мастно-киселинните вериги между триглицеридните молекули/ или физични /напр. фракциониране с отделяне на по-твърдата част от мазнината, или чрез текстуриране – промяна в кристалната структура на мазнината, при което се променя твърдостта и/. Обикновено на втвърдяване се подлага предварително рафинирано, избелено и обезмирисано палмово масло /т.нар. RBD palm oil/. Шортънингите, получени чрез хидрогениране или фракциониране, се различават от рафинираното, избелено и обезмирисано палмово масло по мастно-киселинен състав, а тези, получени чрез преестерификация, имат различен триглицеринов профил. В зависимост от това при какви условия и до каква степен са проведени тези процеси, продуктите имат различни физико – химични показатели, вкл. различна твърдост /консистенция/, и поради това разнообразие няма как да бъдат зададени референтни стойности.

Съгласно заключението, предпочитан метод за втвърдяване на палмовото масло е текстурирането, тъй като при него химичният състав на маслото не се променя. Текстуриране се постига чрез силно охлаждане за кратко време на стопено масло /при определен режим на разбъркване/, при което се получават много ситни иглести кристали и като резултат – хомогенна гладка маса без разслояване, по-твърда от изходното нетекстурирано масло, т.е. получава се палмов шортънинг. Обикновено температурният интервал на топене фигурира в наименованието на стоката, напр. в случая с процесната стока IFFCO HQPO 36/39. Мастно-киселинният състав, йодното число, температурата на топене се дават за конкретната стока и техните стойности се измерват чрез прилагане на международно утвърдени аналитични стандарти. За определяне на твърдостта на маргарини и шортънинги се използва стандарт AOCS Cc 16-60 на Американското дружество на химиците – аналитици по масла (American Oil Chemists Society). За удобство на работещите в областта на маслата и мазнините, научно-изследователската лаборатория на компанията Unilever е публикувала още през 1959 г. референтни стойности за консистенция, разграничаващи 7 групи продукти според твърдостта им. Но, в разглеждания случай, съгласно заключението, се базира на факта, че обикновеното /нетекстурирано/, рафинирано, избелено и обезмирисано палмово масло е полутвърдо при стайна температура /25°C/ и неговата стойност на консистенцията /C, g/cm²/ не може да бъде измерена, за разлика от тази на шортънингите.

По втория въпрос, съгласно заключението – изработената от Централната митническа лаборатория методология за изследване на пробата /л.97-99/, като цяло отговаря на описаната процедура в стандарт AOCS Cc 16-60 /л.44-47/ и на тази, представена в международната лекция /л.56-74/, със следните разлики във времето и температурата на охлаждане на стопената проба. Всичко това е описано в таблица на стр. 4 от заключението. Вещите лица акцентират, че не са провели измерване на твърдостта /консистенцията/ на пробата според методологията на стандарт AOCS Cc 16-60. Въпреки различието във времето и температурата на охлаждане между методологията на ЦМЛ и зададеното в американския стандарт, получената от тях стойност за консистенцията /C=241 g/cm²/ практически не се различава от тази,

определена от ЦМЛ /C = 236 g/cm 2/.

По третия въпрос - съгласно заключението, видът на стоката – коя мазнина и дали е подлагана на модификации, се определя чрез прилагането на поредица от различни методи /напр. хроматографски, спектрални и др./.

Методът AOCS Cc 16-60 е разработен от American Oil Chemists Society за определяне на консистенцията или твърдостта на пластични мазнини и от изследователските лаборатории по света, защото е удобен, точен и бърз. Получената от него информация, заедно с данните от другите видове анализи, съгласно експертизата показват каква е изследваната проба. С изследване по стандарт AOCS Cc 16-60, чрез определяне на разликата в твърдостта на изходната проба с тази на пробата след изтриване на кристализационната и памет /след стапяне/ и охлаждане без външна намеса, може да се съди за наличие на текстуриране на изходната проба, т.е дали тя е шортънинг.

По третия въпрос, съгласно заключението – проба от процесната стока IFFCO HQPO 36/39 е изследвана в независима акредитирана лаборатория и в Централна митническа лаборатория, където е наличен апарат пенетрометър за определяне на твърдост /консистенция/ на мазнини. Резултатите от анализите на мастно-киселинния състав, киселинното и пероксидно числа /Протокол на ИЦ „Здраве“ – Приложение към заключението/, съгласно заключението показват, че те съответстват на литературните данни за химически непроменено палмово масло. Външният вид на пробата отговаря на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло. В Централна митническа лаборатория, вещите лица с пенетрометър са определили по стандарт AOCS Cc 16-60 стойността на консистенцията на изходната проба /C = 241 g/cm 2/. След стапянето и при 70°C за изтриване на кристализационната и памет, свободно охлаждане до 25°C и темперирание над 48 часа мазнината е била значително по-мека от изходната и стойност на консистенцията не е могло да бъде измерена /Приложение 2 – снима проба от IFFCO HQPO 36/39 при 25°C преди и след стапяне за изтриване на кристализационната и памет/. Резултатите от тези анализи, съгласно експертизата дават основание да се направи заключение, че стоката IFFCO HQPO 36/39 представлява рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено палмово масло, но текстурирано, т.е стоката IFFCO HQPO 36/39 е палмов шортънинг, който е обявен и на сайта на производителя му /Приложение 3/.

Съдът ще коментира приетите и неоспорени заключения при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя:

1. С молба от 26.09.2024 г. /л.380-387/.

Представени от ответника:

1. Писмени доказателства в ОСЗ на 11.02.2021 г. /л.42-109/;

2. Писмени доказателства със Становище вх. № 4301/01.02.2024 г. /л.221-321/.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220 от ЗМ преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването – Решение № Решение № 32-143895/21.05.2020 г., издадено от Директор на ТД „В.“, АМ /с предишно наименование ТД „С. Морска“, АМ/ е връчено на жалбоподателя на 26.05.2020 г., видно от приложената обратна разписка /л.15/, жалбата до съда е депозирана чрез административния орган на 08.06.2020 г., видно от представеното известие за

доставяне чрез лицензиран куриер /л.14/.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**, по следните съображения:

Оспореният административен акт Решение № 32-143895/21.05.2020 г., е издадено от Директор на ТД „В.“, АМ /с предишно наименование ТД „С. Морска“, АМ/, а именно от компетентен административен орган по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013; при спазване на административно производствените правила и нормите на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Спазени са административнопроцесуалните правила при неговото издаване и не се констатират допуснати нарушения на същите. В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно нормата на чл. 84, ал. 1 от ЗМ, целите на прилагане на чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. след вдигане на стоките митническите органи, имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът, по който се извършва последващ контрол е нормативно уреден в чл. 84а и следващите от ЗМ. Съгласно нормата на чл. 84а, ал. 2 от ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Нормата на чл. 84а, ал. 4 от ЗМ, определя, че проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай.

На основание нормите на чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В процесния случай това е ТД Митница „В.“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/. Както се посочи по-горе, оспореното решение е издадено от Директор на ТД „Митница В.“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/, който безспорно притежава качеството на митнически орган, което води до извод за спазена материална и териториална компетентост.

Оспореното решение е издадено в изискуемата, съгласно закона писмена форма, същото съдържа всички реквизити, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му.

По материалната законосъобразност на оспорения административен акт, Съдът намира следното:

Безспорно тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС, която представлява приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Съгласно Общите правила за тълкуване на КН, т.1 текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините

на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Съгласно т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание;

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В тази връзка неоснователни са изложените в жалбата възражения, че от страна на митническия орган е извършено неправомерно разширяване на обхвата на тарифна позиция 1517 от КН, като от негова страна е приложено Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Безспорно е, че същите са използвани единствено за правилното определяне на тарифното число, съобразно вида на внесената от жалбоподателя стока. В този смисъл е и практиката на СЕС - Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване.

С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Съгласно точка 24 от същото, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила /в този смисъл са Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36/. С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 пък е прието, че Обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване – в същия смисъл е и Решение от 19 май 1994 г. по дело Siemens Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело K. Motors Europe,

C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело ***, C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело ValevBio, C-76/20, т. 57. В тази връзка следва да се има предвид, че изрично в чл. 1, § 2, буква а) от Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е изрично посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила.

Следва да се има предвид, че обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани. От цитираната практика на СЕС недвусмислено следва изводът, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

Спорното по делото е дали декларираната за режим „допускане за свободно обращение“ стока 62 400 кг. нето тегло палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, с произход и държава на изпращане Е. следва да бъде тарифирана по позиция 1511 от Обяснителни бележки към КН, която включва палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, или по позиция 1517, включваща маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

От представената по делото МД с MRN 18BG002005H0000948/19.01.2018 г., се установява, че в същата от дружеството е посочен код по Т. 1511 90 99. Стоката е описана РС=2496 палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 – 2496 колета x 25 кг. нето тегло, с посочване на предшестваш документ в кл. 40 - декларация за режим „митническо складиране“ с MRN: 17BG002002J0013222 /л.23-24/.

С оспореното Решение № 32-143895/21.05.2020 г., издадено от Директор на ТД „В.“, АМ, въз основа на установеното при извършения последващ контрол от митническите органи и експертиза относно изследване на стоката е извършена промяна на тарифния код, а именно същият е променен на код по Т. - [ЕГН], тъй като е прието, че декларираната от жалбоподателя стока представлява „палмов шортънинг“, и поради което същата попада именно в тази подпозиция, съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат

предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини.

Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас /наречена също в някои страни заместител на свинската мас/, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" /получени от масла или мазнини чрез текстуриране/.

Видно от приетите по делото експертни заключения, които Съдът кредитира като верни и безпротиворечиви, компетентно изготвени е, че в случая процесната стока, а именно IFFCO HQPO 36/39 представлява рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено палмово масло, но текстурирано, т.е. стоката IFFCO HQPO 36/39 е палмов шортънинг, който е обявен и на сайта на производителя му. Отделно и противно на възраженията на жалбоподателя и съобразно експертните заключения се установи, че изработената от Централната митническа лаборатория методология за изследване на пробата /л.97-99/, като цяло отговаря на описаната процедура в стандарт AOCS Cc 16-60 /л.44-47/ и на тази, представена в международната лекция /л.56-74/, с разлики във времето и температурата на охлаждане на стопената проба, посочени в таблица на л. 317 от делото. Независимо от различието във времето и температурата на охлаждане между методологията на ЦМЛ и зададеното в американския стандарт, получената от тях стойност за консистенцията /C=241 g/cm²/, според вещите лица практически не се различава от тази, определена от ЦМЛ /C = 236 g/cm²/.

В процесния случай следва да се има предвид и Решение от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. на СЕС, постановено по отправено преюдициално запитване Административен съд – [населено място], по което е образувано дело C-292/22 на СЕС. Безспорно поставените въпроси касаят критериите, по които следва да се класират стоките в позиции 1511 и 1517 от КН и конкретно в коя от тях се класира стока, която освен през рафиниране е преминала и през процес на текстуриране, както и при липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни процедури по определени методи.

С Решение от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г., от страна на СЕС са дадени следните отговори по поставените с преюдициалното запитване въпроси:

1/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада

към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед решението на СЕС, настоящият съдебен състав счита, че в процесния случай следва да се извърши преценка дали спорната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали чрез тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

В случая както се посочи по-горе, от приетите по делото експертни заключения, се установи безспорно, че спорната стока представлява „палмов шортънинг“, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране. Необосновани са изложените от дружеството-жалбоподател възражения че методът пенетрация, използван от Централна митническа лаборатория за изследване на палмовата мазнина с цел доказване нейното текстуриране, не е приложим, тъй като не е сертифициран, отличава се от американския метод AOCS Cc 16-60 „Консистенция, Метод с Пенетрометър“ и с него се определя единствено твърдостта на веществото. Видно от третото по делото експертно заключение е, че изработената от Централната митническа лаборатория методология за изследване на пробата /л.97-99/, като цяло отговаря на описаната процедура в стандарт AOCS Cc 16-60 /л.44-47/ и на тази, представена в международната лекция /л.56-74/, с разлики във времето и температурата на охлаждане на стопената проба, посочени в таблица на л. 317 от делото. Независимо от различието във времето и температурата на охлаждане между методологията на ЦМЛ и зададеното в американския стандарт, получената от тях стойност за консистенцията / $C=241 \text{ g/cm}^2$ /, според вещите лица практически не се различава от тази, определена от ЦМЛ / $C = 236 \text{ g/cm}^2$ /. Следва да се има предвид и че в Обяснителните бележки към КН за позиция 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществени характеристики на продуктите. Съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Прилагането от Централната митническа лаборатория на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. И нещо повече, установените в с тази експертиза резултати относно произхода на спорната стока, се подкрепят и от експертните заключения, приети в хода на настоящето съдебно производство.

Съдът приема, че с тези изследвания и приложения метод, от страна на административния орган е доказана допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, както и че приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Неоснователни и недоказани са и доводите на жалбоподателя за липса на акредитация на Централна митническа лаборатория. Нормата на чл. 49 от АПК, не въвежда изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата. Също така в тази връзка следва да бъде съобразена и разпоредбата на чл. 202 от ГПК, съгласно която това не е условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. В този смисъл е и константната практика на Върховен административен съд на Република България /в този смисъл Решение № 11919/05.12.2023 г., постановено по административно дело № 646/2023 г. по описа на ВАС, Решение № 9386/09.10.2023 г., постановено по административно дело № 9401/2022 г. по описа на ВАС и др./.

С оглед изложеното, Съдът намира оспореното решение за законосъобразно, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли. В хода на извършената от съда проверка на оспорения административен акт не се установиха пороци, които на самостоятелно основание да обуславят неговата незаконосъобразност.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК (Изм., ДВ, бр. 15/2021 г.) във връзка с чл. 37 от Закон за правната помощ вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правна помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 лв.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-во отделение, 60-ти състав на основание чл. 220 от ЗМ, във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Ж., срещу Решение № 32-143895/21.05.2020 г. към Митническа декларация с MRN 18BG002005H0000948/19.01.2018 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/, с което на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. с чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., за стока с описание: „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39, като клетка 33 „тарифен код“ вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН]“.

ОСЪЖДА "Милки Груп Био" ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П. да заплати на Агенция Митници, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лева /сто и петдесет лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ:

