

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8708** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното на второ четене повикване в 13,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КИШАН“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Г., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СИНКЕВИЦА“ ЕООД, редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 28.01.2025 година, депозирана от адвокат Й. Л., процесуален представител на заинтересованата страна.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Кишан“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РВТ24-РД 09-145/08.08.2024 година на Кмета на район „В.“ – Столична община в частта, с която е спряно изпълнението на същата заповед, с която на жалбоподателя е осигурен достъп през имот с идентификатор 68134.1932.2411 за извършване на необходимите проучвателни и строителни работи, без въздействие върху имота.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър, с което е представено извлечение от Кадастралния регистър на недвижимите имоти, Скица № 15-1079589/23.10.2024 година и Скица № 15-1079591/23.10.2024 година.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, писмо с изх. № РВТ24-ГР94-919-(6)/26.09.2024 година, писмо с изх. № РВТ 24-ТД26-117-(25)/22.10.2024 година, адм. дело № 2435/2024 година по описа на Административен съд – София-град, извлечение от Кадастралния регистър на недвижимите имоти, Скица № 15-1079589/23.10.2024 година и Скица № 15-1079591/23.10.2024 година, следва да се приемат, като доказателства по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис в писмото от 07.10.2024 година, Писмо с изх. № РВТ24-ГР94-919-(6)/26.09.2024 година, Писмо с изх. № РВТ 24-ТД26-117-(25)/22.10.2024 година, адм. дело № 2435/2024 година по описа на Административен съд – София-град, извлечение от Кадастралния регистър на недвижимите имоти, Скица № 15-1079589/23.10.2024 година и Скица № 15-1079591/23.10.2024 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да прогласите заповедта за нищожна в частта по т. 2. Поддържам всички доводи, изложени в жалбата. Представям списък с разноси и моля да присъдите направените съдебно-деловодни разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Обжалваната заповед не е заповед за спиране на производството по издаване на административен акт. Той е издаден, съобщен, връчен на жалбоподателя и административното производство е приключило съвсем нормално. В т. 2 от обжалваната заповед е определен срок за изпълнение на заповедта. Вярно, терминът „спирам изпълнението на заповедта“ не е използван прецизно, но на всички е ясно, че в т. 2 е определен срокът, в който да се изпълни заповедта. Друг е въпросът, че искането на жалбоподателя е невъзможно. Респективно изпълнението на заповедта за право на преминаване през два несъседни имота, които нямат обща граница, е невъзможно. Ние сме се съобразили с указанията, дадени с Определение № 4166/18.04.2024 година, постановено по адм.д. № 2435/2024 година по описа на Административен съд – София-град. С адм. дело № 6068/2024 година по описа на Върховния административен съд на Република България ще се разреши въпроса за правото на достъп до имота на жалбоподателя, както и през кой имот да се осъществи. В зависимост от резултата по това дело ще бъде осигурен и достъп до имота на жалбоподателя. В момента т. 2 определя срока за изпълнение на заявено от жалбоподателя невъзможно изпълнение. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на жалбоподателя. Представям писмени бележки.

АДВОКАТ М. (реплика): Считаю, че с оглед правната и фактическа сложност и активността на страните, разноските не са прекомерни.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: