

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **3187** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,51 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ген. директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована представлява се от прокурор Поповска.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. М. – Поддържам исковата молба и доказателствата към същата. Да се приеме приложеното банково бордеро. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от неучастващата страна КЗК писмени доказателства.

Намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. М. - Моля да постановите решение, по силата, на което да уважите изцяло претенцията мотивирана в исковата молба. Моля да ми дадете срок за писмени бележки и претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ - В случая исковата претенция се основава на разпоредбата на чл.122л от ЗОП съобразно, която всяко заинтересовано лице може да претендира обезщетение за вреди претърпени вследствие на нарушения при провеждането на процедура и сключване на договор за обществена поръчка. В случая обществена поръчка не е проведена и договор не е сключван. Ищецът не е участвал в малката обществена поръчка, която е била обявена и не е закупил документация и не е подал оферта. С оглед на това, считам, че той обективно не е могъл да претърпи вреда по смисъла на чл.122л от ЗОП. В случая намирам, че липсва пряка и непосредствена причинно следствена връзка между претендираната имуществена вреда и отменения административен акт. Намирам жалбата за неоснователна и предлагам да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ДАВА на ищеца 14 дневен срок за писмени и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: