

Протокол

№

гр. София, 12.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 12.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **3401** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Е. В., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от неговия пълномощник - адв. М. В. за отлагане на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник група АНД при отдел ПП при СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. Ч. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира че са налице процесуалните основания за даване ход на делото с оглед на разпоредбата на чл. 142 ал.2 от ГПК, изискваща едновременно пречка за явяването пред съда както на пълномощника, така и на страната в производството, поради което и удостоверената пречка на адв. В. не е основание за недаване ход на делото. Ето защо **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПИ се към разпит на допуснатия свидетел на адм. орган.

СНЕ се самоличността на същия:

И. Г. Гърков, 41 г. български гражданин, [населено място], неосъждан, без дела и родства.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Св. - О. да кажа истината.

Юрк. Ч. – Разкажете какво знаете за случая.

Св. – Патрулирахме вечерта и на Горублянско ханче, същият с Шкода „Ф.“, сива, се движеше по [улица], 523 блок на кръстовището с висока скорост и не спря на знак „Стоп“. Ние тръгнахме след него. Пуснахме сигналните лампи и сирената да отбие и спре, същият продължи. При 516 блок спря на паркинга, където щеше да предизвика и ПТП с друг спрял автомобил, в който имаше още две лица. Колегата слезе и поиска документите на водача, който му ги даде и след като каза, че ще бъде изпробван за алкохол, водачът слезе и заключи автомобила и каза, че не е управлявал автомобила, а автомобилът си е паркиран на паркинга. Ние извикахме контролата да дойде с техническото средство да бъде изпробван. След като дойде контролата с техническото средство, водачът на автомобила отказа да бъде изпробван с техническото средство. Ние му съставихме акт. Същият отказа да подпише акта и да вземе талона за медицинско изследване в I-ва градска болница за кръв. Актът за отказа, че водачът е отказал да подпише акта го подписа свидетел, който беше в автомобила, където щеше да го удари с шкодата на паркинга от 516 блок. Даже и двамата свидетели написаха и сведение от тях. Всичко беше прикрепено към акта с другата документация с талона за кръв. Свидетелката и едно момче имаше вътре.

Юрк. Ч. - Имаше ли други свидетели на отказа да бъде изпробван от вас и колегата?

Св. – Освен нас и колегата и тези двете лица от другия автомобил нямаше никого. Водачът беше сам в автомобила. След като мина всичко дойде някаква жена с друг бивш колега да му опрощаваме, да не му пишем акт, но в момента нямаше други свидетели, освен колегите и двете лица.

Юрк. Ч. - Нямам други въпроси.

Аз установих, че са били две сведенията. Моля да ми бъде дадена възможност да представим другото сведение в 3 - дневен срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пр. представител на ответника да ангажира допълнителни писмени доказателства, представляващи част от адм. наказателната преписка по ЗАНН спрямо жалбоподателя С. Е. В., като определя срок за представянето им - 3 дни. УКАЗВА на жалбоподателя С. Е. В. и на неговия пълномощник да водят свидетеля, който им е допуснат в следващото с.з.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.01.2013 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: