

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 15968

гр. София, 02.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19**  
**състав**, в закрито заседание на 02.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **8581** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба „Вавилон А“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адвокат Т. Д. Т., със съдебен адрес: [населено място], п.к. 1606, район „К. село“, [улица], вход В срещу Националната агенция за приходите.

Претендира се присъждане на сумата от 225 160,97 лв., от които: главница от 166 129,32 лв. и лихва за забава в размер на 59 031,65 лв., изчислени, съответно от 10.03.2020 г. и от 31.08.2021 г.. до 28.08.2024 г.

Твърди се, че претендираното обезщетение включва 3600 лв. - представляващи заплатено възнаграждение за обжалване на Мълчаливия отказ по административен ред, ведно със законната лихва върху тази сума от 10.03.2020 г. до 28.08.2024 г. - датата на предявяването на исковата молба, в размер на 1806,57 лв. и 162 529,32 лв. - представляващи заплатено възнаграждение за успех за постигната цялостна отмяна на Мълчаливия отказ и възстановяване на дължимите се на „В. Л“ ДДС и лихва (по искане вх. № 53-06-12017/09.12.2019 г. на ТД на НАП за прихващане или възстановяване по реда на чл. 129 от ДОПК), ведно със законната лихва върху тази сума от 31.08.2021 г. до 28.08.2024 г. - датата на настоящата искова молба, в размер на 57 225,08 лв. както и законна лихва върху цялата сума, състояща се от посочените главници, считано от 28.08.2024 г., датата на исковата молба, до окончателното им заплащане.

Според ищеца „Вавилон - А“ ЕООД, дружеството е претърпяло имуществени вреди от незаконосъобразно бездействие на приходни органи, служители на ТД на НАП, [населено място], изразяващо се в постановен Мълчалив отказ на ТД на НАП, [населено място] по смисъла на чл. 131 от ДОПК за издаване на Акт за прихващане или възстановяване по подадено Искане по чл. 129, ал. 1 от ДОПК с вх. № 53-06-12017/09.12.2019 г. Мълчаливият отказ е потвърден с Решение № 478 от

27.03.2020 г., постановено от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - [населено място]. С окончателно Решение № 2586 от 24.02.2021 г., постановено по административно дело № 13334/2020 г., по описа на Върховния административен съд, Първо отделение, е оставено в сила Решение № 5443 от 14.10.2020 г., постановено по административно дело № 3817/2020 г., по описа на Административен съд, С. град, Трето отделение, 70 състав, с което Мълчаливият отказ е обявен за нищожен и преписката по Искане с вх. № 53-06-12017/09.12.2019 г. е върната на ТД на НАП, [населено място] за произнасяне по него.

С издаден трети пореден А. № П-22221021058465-004-001/22.04.2021 г., поправен с Решение за поправка № П-22221021076842-134-001/28.04.2021 г., отново е отказано възстановяването на недължимо платени данъци и лихви върху тях, като не е зачетена задължителната сила на решението на ВАС. Едва след подадена жалба до Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП срещу А., с Решение № 1093/16.07.2021 г. и въз основа на задължителните указания в него, на ищеца са възстановени недължимо платените данъци и лихви върху тях с А. № П-22221-21133160-004-001/04.08.2021 г., поправен с Решение за поправка на А. № П-22221021137479-134-001 от 05.08.2021 г. В резултат на системните откази на приходните органи при ТД на НАП, [населено място] да зачетат задължителната сила на съдебното решение, ищецът е претърпял вреди в общ размер от 225 160,97 лв. които подлежат на обезщетяване по реда на ЗОДОВ.

Въпреки обемното излагане на факти, съдът намира, че исковата молба е неясна и не дава възможност да се приеме точно от какви действия или бездействия на органи или длъжностни лица на ответника са претърпени сочените вреди.

В исковата молба са изложени взаимно изключващи се обстоятелства. Не е възможно дружеството да е претърпяло едновременно имуществени вреди от незаконосъобразно бездействие на приходни органи, служители на ТД на НАП, [населено място], което да се изразява в постановен Мълчалив отказ. Вредите, съгласно чл. 203 от АПК могат да се търпят или от действия/бездействия или от административен акт, какъвто може да бъде мълчаливия отказ.

След служебна проверка на исковата молба, съдът намира, че следва да остави същата без движение поради констатирани нередовности.

Водим от горното, както е във връзка с указанията на касационната инстанция и на основание чл. 158, във връзка с чл. 151 от АПК, СЪДЪТ

#### Р А З П О Р Е Д И:

**ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИСКОВАТА МОЛБА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** като указва на ищеца в 7-дневен срок от получаването на настоящето разпореждане, с отделна молба да:

1. посочи дали твърдените вреди са настъпили от конкретен административен акт – мълчалив отказ на орган при ТД на НАП, [населено място] или от действия или бездействия на длъжностни лица при ТД на НАП, [населено място]
2. посочи в случай, че вредите са претърпени от административен акт, точния вид на този акт, а ако е мълчалив отказ, номера и датата на заявлението за издаването му, както и номера на решението, с което той е бил отменен, при оспорването му по съдебен или административен ред.

3. да посочи, в случай, че вредите са настъпили от незаконосъобразни действия или бездействия на длъжностни лица или административни органи при ищеца, характера на тези действия, правните норми, в нарушение, на които те са извършени и длъжностните лица, които са ги извършвали.

При неизпълнение на горните указания в срока по чл. 158, ал. 1 от АПК, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане.

Преписи от разпореждането да се изпратят на „Вавилон А“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адвокат Т. Д. Т., със съдебен адрес: [населено място], п.к. 1606, район „К. село“, [улица], вход В.

Делото да се докладва незабавно на председателя на състава след изтичане на 7 дневния срок или постъпване на исканите доказателства.