

# РЕШЕНИЕ

№ 1939

гр. София, 25.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба, уточнена с молба от 11.01.2024г на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ срещу Предписание обективизирано в раздел V т.2 от Констативен протокол № 03-01-56 от 17.10.2023г издаден от инспектори в РО НЯСС "Северозападна България ", офис В., а именно „Да се възстанови експлоатационното състояние на основния изпускател, срок 29.04.2024г, Да се възстанови експлоатационното състояние на преливника, бързотока и енергогасителя след преливника, срок 29.04.2024г, Да се възстанови експлоатационното състояние на бързотока и енергогасителя след преливника, срок 29.04.2024г, Входното ниво да се поддържа на кота мъртъв обем, срок: Постоянен до завършване на ремонтно-възстановителни работи.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния и процесуален закон. Поддържа липса на материална компетентност на органа, издал процесното предписание, неспазване на установената форма, липса на указание пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. Сочил нарушение на чл. 26, чл. 34 и чл. 35 от АПК, не било осигурено правото му на участие в административното производство, несъответствие с целта на закона. Моли съда да обяви нищожността на предписанието, евентуално да го отмени като незаконосъобразно.Претендира разноски.

Ответникът - инспектори в РО НЯСС "Северозападна България ", офис В.

към Главна дирекция "Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях" при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор в писмено становище оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна. Претендира юриск. възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

ДПУСЯ е собственик на язовир Ж., съгласно АПДС № 3774 от 18.12.2019г., както и оператор на язовирната стена и съоръженията към нея. Процесният язовир „Ж.“ по смисъла на чл. 141б, ал.1 от ЗВ, е с втора значителна степен на потенциална опасност.

Извършена е била проверка на 17.10.2023г. на състоянието на язовир „Ж.“. При проверката е констатирано, че е запушена входната шахта на основния изпускател, поради високото ниво на наноси в язовирното езеро, липсва спирателен кран на основния изпускател. Преливникът е земен, разрушен, обрасъл. Бързоток и енергогасител след преливника –земни и разрушени. Няма изградена КИС. В резултат е дадено процесното предписание на жалбоподателя, като упражняващ правото на собственост върху язовира, „Да се възстанови експлоатационното състояние на основния изпускател, срок 29.04.2024г, Да се възстанови експлоатационното състояние на преливника, бързотока и енергогасителя след преливника, срок 29.04.2024г, Да се възстанови експлоатационното състояние на бързотока и енергогасителя след преливника, срок 29.04.2024г, Входното ниво да се поддържа на кота мъртъв обем, срок: Постоянен до завършване на ремонтно-възстановителни работи.

Съгласно Заповед № 776/ 22. 12. 2021 г. /т. 34 /на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /л. 36 от делото/ и Заповед № 2010-181 от 23.03.2023г /т. 30/ на Председателя на ДАМТН /л. 79 от делото/ длъжностното лице И. Д. И. в Регионален отдел „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ –Северозападна България, офис В. на основание чл. 201, ал. 11 вр. чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ във вр. чл. 3, ал. 3 от УП ДАМТН е оправомощена с права да контролира предписанията на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от ЗВ, да контролира мерките за осигуряване на изправно-техническото състояние на язовирните стени и съоръженията към тях и за безопасната им експлоатация, както и да дава задължителни за изпълнение предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръжения към тях, както и да определя срок за тяхното изпълнение.

Със Заповед № 2010/ 752 от 17. 11. 2023 г. /л. 53 от делото/ на Председателя на ДАМТН и длъжностното лице Г. К. М. в Регионален отдел „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ –Северозападна България е оправомощена на основание чл. 201, ал. 11 вр. чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ във вр. чл. 3, ал. 3 от УП ДАМТН.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, чиито законни права и интереси непосредствено се засягат от процесното предписание.

Доводи за допустимост на оспорването съдът е изложил в определение от

12.01.2024г , които намира за ненужно да преповтаря.

Съдът в резултат на извършената служебна проверка в изпълнение чл.168 АПК относно законосъобразността на оспорения административен акт, по отношение на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, установи следното: Оспореното предписание е издадено от некомпетентен орган.

Актът е постановен от И. Д. И. и Г. К. М..

Както се посочи по-горе длъжностното лице И. Д. И. в Регионален отдел „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ –Северозападна България е оправомощена съгласно Заповед № 776/ 22. 12. 2021 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /т.34/ и съгласно Заповед № 2010-181 от 23.03.2023г /т. 30/ на Председателя на ДАМТН на основание чл. 201, ал. 11 вр. чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ във вр. чл. 3, ал. 3 от УП ДАМТН с права да контролира предписанията на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от ЗВ, да контролира мерките за осигуряване на изправно-техническото състояние на язовирните стени и съоръженията към тях и за безопасната им експлоатация, както и да дава задължителни за изпълнение предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръжения към тях, както и да определя срок за тяхното изпълнение. При това положение И. И. е компетентен орган по смисъла на чл. 190, ал. 4 във вр. с чл.190а, ал. 1 от ЗВ, оправомощена да дава задължителни предписания по спазване и прилагане на приложимата нормативна уредба. Съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗВ политиката, свързана с контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Съгласно чл. 116 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние /Наредбата/, председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощени от него длъжностни лица контролират изпълнението на 1. предписанията на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от Закона за водите; 2. мерките за осигуряване на изправното техническо състояние на язовирните стени и на съоръженията към тях и безопасната им експлоатация; 3. дейности по извеждане от експлоатация или ликвидация; 4. наличие на оператор и притежаваната от него квалификация; 5. вписването на данни в информационната система, предоставена от Държавната агенция за метрологичен и технически надзор; 6. спазването на изискванията на тази наредба. Съгласно чл. 117, т. 3 от Наредбата, при изпълнението на правомощията по чл. 116 контролните органи от Държавната агенция за метрологичен и технически надзор имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях съобразно правомощията си по Закона за водите и тази наредба, включително да предписват на собственика/оператора предприемане на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти, намаляване на водните обеми /с изключение на язовирите по приложение № 1 към чл. 13, ал. 1, т. 1 от Закона за водите/, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Издателят на акта И. Д. И. е оправомощена, да дава предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях, както и да определя срок за тяхното изпълнение. Съгласно чл. 10, ал. 4 ЗВ, политиката, свързана с контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната

агенция за метрологичен и технически надзор. Разпоредбата на чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ изрично възлага на председателя на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние.

По отношение на длъжностното лице Г. К. М. в Регионален отдел „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ –Северозападна България и след изрични указания на съда дадени с разпореждане от 4.01.2024г е представена Заповед № 2010-752 от 17. 11. 2023 г. на Председателя на ДАМТН /л. 53 и сл. /с която е оправомощена на основание чл. 201, ал. 11 вр. чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ във вр. чл. 3, ал. 3 от УП ДАМТН.

Процесното предписание е от 17.10.2023г. тоест от преди датата на издаване на заповедта за оправомощаване на Г. М.. Следователно към датата на издаване на процесния акт длъжностното лице Г. М. не е била надлежно оправомощена съгласно посочените по-горе разпоредби да дава предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл. 141, ал. 2, включително за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти. Правните характеристики на оправомощаването са ясно очертани в мотивите на Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по дело №ТР-4/2002 г., ОС на съдиите. В него се сочи, че компетентността на всеки административен орган е нормативно определена, а делегирането представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем.

В случая, оспореното предписание е издадено от главен инспектор в РО НЯСС Северозападна България, Г. М. без изрично делегирани към датата на издаването му правомощия по чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ във вр. чл. 3, ал. 3 от УП на ДАМТН. Оправомощаването на Г. М. с представената заповед № 2010 -752 от 17.11.2023г на председателя на ДАМТН следва датата на издаване на процесния акт.Към датата 17.10.2023 г. Г. К. М. не е имала компетентност /правомощия/ да издаде процесното предписание, не е разполагала с материална компетентност към датата на издаване на процесното предписание. Заповед № 2010 -752 от 17.11.2023г на председателя на ДАМТН действа занапред, тъй като документа няма действие с обратна сила.

С оглед изложеното и предвид липсата на изрично делегиране на правомощия на Г. М. по чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ във вр. чл. 3, ал. 3 от УП на ДАМТН /едно от длъжностните лица издали процесното предписание/ към датата на издаване на оспореното предписание /17.10.2023г/. то същото е нищожно, като постановено при липсата на материална компетентност на неговия издател.

Предвид обявяване нищожността на оспореното предписание,

безпредметно е обсъждането на останалите наведени от жалбоподателя доводи за допуснати съществени процесуални нарушения и материална незаконосъобразност. Съдът намира жалбата за основателна, а оспорения акт за нищожен, поради липса на компетентност на издателя му.

Относно разноските: С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да се присъдят разноски, а именно в размер на 50 лв д.т. и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв. определен съгласно чл. 143 ал.1 от АПК, вр чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Предвид изхода на спора, на ответника не се дължат разноски.

Водим от горното, съдът

### РЕШИ:

ОБЯВЯВА нищожността на Предписание, обективизирано в раздел V т.2 от Констативен протокол № 03-01-56 от 17.10.2023г издаден от инспектори в РО НЯСС "Северозападна България ", офис В., а именно „Да се възстанови експлоатационното състояние на основния изпускател, срок 29.04.2024г, Да се възстанови експлоатационното състояние на преливника, бързотока и енергогасителя след преливника, срок 29.04.2024г, Да се възстанови експлоатационното състояние на бързотока и енергогасителя след преливника, срок 29.04.2024г, Входното ниво да се поддържа на кота мъртъв обем, срок: Постоянен до завършване на ремонтно-възстановителни работи.

ОСЪЖДА Държавна агенция за метрологичен и технически надзор да заплати на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: