

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4869** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Й. Й. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА РАЙОН „ПРИМОРСКИ“, ОБЩИНА В. – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на С. Й. Й., чрез адв. С. А., срещу Решение рег. № ДОИ25000068ПРІ002ПР от 27.03.2025 г. на кмета на район „Приморски“ - [община], с което на основание чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е отказан достъп до обществена информация по заявление с рег. № Д./17.03.2025 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което се представя преписката

пред съда.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Представям и моля да приемете писмо от зам.-началник ДНСК и решение по ЗДОИ от 2022 г. на кмета на район „Приморски“. С писмото се доказва, че е извършена проверка от дирекцията и се казва, че преместваемият обект, за който се търси информация, е поставен в нарушение на закона, заема част от публична държавна собственост – тротоара, и затруднява достъпа до трафопоста, който е наблизо. Установява, че е поставен без законово основание, тъй като старото разрешение за поставяне е изтекло отдавна и не е било подновено. Показва сериозни нарушения на закона и за премахване на обекта препраща към правомощията на кмета на общината, съответно кмета на района. С решението за достъп до обществена информация на кмета на района доказваме, че в отговора по т. 1 от това решение той признава през 2021 г., че съществува ново заявление за поставяне на преместваем обект, т.е., било е поискано за същия обект да бъде издадено ново заявление и в този смисъл, след като съществува второ заявление и след като съществува такова административно производство, значи съществува и информацията, която е искана с настоящото заявление, която е обект на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й.: Нямам доказателствени искания.

По направените доказателствени искания и представените доказателства съдът намира следното: Представените писмени доказателства с жалбата, с административната преписка и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като по доказателственото им значение съобрази, че дължи произнасяне само с крайния съдебен акт, поради което и така мотивиран

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства по опис.
СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по изложените аргументи. В случая няма основание за отказ и процедурата по чл. 8 и 7 ЗДОИ няма основание да бъде приложена, тъй като не съществува друг ред за достъп до исканата от доверителя ми информация. Тя е изцяло обществена, както за строителство, така и за контрол върху строителството, което се упражнява от районния кмет, и както ВАС реши в една своя серия от решения, всички строителни документи по смисъла на ЗУТ представляват обществена информация и когато заявителят не е заинтересована страна или страна по административното производство по ЗУТ, тогава единственият законово предвиден ред за достъп, който трябва да бъде приложен и уважен за заявителя е този по ЗДОИ. Цитирам смисъла на решение № 15568/2018 г. по адм. дело №

8180/2017 г. на ВАС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й.: Доказателствата свидетелстват за това, че още 2017 г. е извършена проверка от ДНСК заради трансформатора, който се явява в сграда с по-висок ранг и всичко това, което адвокатът изложи, създаваше у мен основателно очакване, че през тези години ще се вземат някакви мерки. По-късно пандемията наложи да не се занимавам с този проблем и проявих разбиране към общината. Паралелно с това във В. през 2021 г. беше сменена наредбата за преместваеми обекти, което също послужи като извинение да изчакам да се появи тази нова наредба, в която са предвидени нови по-строги норми и въпросът ще бъде решен. Това не се случи. Смени се властта и до този момент не съм получавал откази по ЗДОИ. За първи път това се случи, при положение, че аз искам информация, касаеща евентуално издадени разрешения за поставяне на преместваем обект, съгласно действащи схеми за тяхното поставяне, приети по съответната процедура. Всички мои искания са разрешителните, евентуално техни заместители, защото съм узаконил някакви актове и данни по схемите, че изцяло е зает тротоарът, информация, която считам както за публична, така и удовлетворяваща и свързана с надделяващ обществен интерес ние, гражданите, да ползваме тротоарите по предназначение. ЗДвП предвижда такава възможност – минимум 2 м за пешеходци. Там няма нито 1 см.

Адв. А.: Има елемент на безопасност, което се вижда от писмото, приложено по преписката от самия районен кмет – писмото от пожарната, цитирано в заявлението на доверителя ми. Нарушени са редица правила за пожарна безопасност и от пожарната изтъкват, че е недопустимо достъпът до трафопоста да бъде ограничаван и в този смисъл искаме да установим как са решени тези проблеми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: