

Протокол

№

гр. София, 07.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 07.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3828** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. З. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Юрк. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. А. М. – 52 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж.: Приела съм дружеството „С.“ за онлайн търговец. Бих могла да направя преизчисления, но не в момента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З.: На страница 11 в заключението

подробно съм описала данъчните основи и на страница 12 подробно съм направила изчисленията. С решението на директора има корекции за 2012 година и за 2013 година, за 2014 година няма промяна. Данъчната основа, която е определена от органите на НАП подробно съм посочила изчисленията на страница 12, тоест взимам за база данъчната основа в решението и намалявам тези суми, които приемам, че са плащания към търговци. Доходите, които са от трудови правоотношения при тях данъчната ставка е 10 процента и тях съм описала в таблицата на страница 13. Разликата, която се явява съм я обложила с 15 процента. Данъчната основа, която е формирана от данъчна основа, приета от органите на НАП, намалена съответно за годините със сумите, които се явяват плащания към търговци. Така както ми е поставена задачата, така съм отговорила на поставените въпроси.

Адв. Ж.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Моля да се постави допълнителна задача към ССЕ, тъй като при разпита на вещото лице се установи, че в паричния поток са включени парични движения към и от финансов брокер „С.“. За същия има данни по преписката, че не е онлайн търговец, поради което за да бъде изпълнена задачата от експертизата, моля вещото лице да отговори още веднъж на поставените въпроси като изключи от паричния поток парични движения към и от финансов брокер „С.“. Нямам други искания.

Юрк. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Аз разбирам доводите. Считам, че в този си вид по този начин не следва да се определят задълженията. Не възразявам по искането за допълнителна задача.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения на 20.10.2021 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОПУСКА допълнителна задача към ССЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

Адв. Ж.: Представям болничен лист за свидетелката Немска, а свидетеля Д. е заминал за чужбина. Водим лицето В. В., който молим да бъде допуснат и разпитан като свидетел. Той е управител на „Май Мол“ и ще установява същите обстоятелства, които щеше да установява свидетеля Д.. Моля да ни бъде дадена възможност свидетелката Немска да доведем в следващото съдебно заседание.

Юрк. З.: Не възразявам да бъде разпитан свидетеля В..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит в качеството на свидетел Д. М. Д..

ДОПУСКА до разпит като свидетел В. В..

В залата се въведе доведения от жалбоподателя свидетел.

В. К. В. – 35 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, разведен, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ В. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж.: В момента не работя. Бил съм съдружник с жалбоподателя, приятели сме. Дейността на дружества „Май Мол“, „ЗДЕ“ и „Е. тех“ беше свързана с електронна търговия на спортни стоки, всъщност това което правехме беше да закупуваме онлайн стоки от чужбина и да ги доставяме в България, тъй като видяхме такава възможност и в момента съществува нуждата да се купува от чужбина и много хора не използват кредитни карти, избягват да използват кредитни карти, за да купуват такива стоки. Ние видяхме възможност за това нещо и създадохме този бизнес, а именно да купуваме такива стоки и да ги доставяме в България и хората да ги купуват с наложен платеж. С В. създадохме този бизнес. Бяхме съдружници в [фирма]. После бяхме заедно служители „ЗДЕ“, което се трансформира в [фирма]. В последствие създадохме [фирма], акционерно дружество в което бяхме акционери и членове в борда. „Май Мол“ беше създадено 2011 година. 2012 работи със „Спорт директ“ и с други магазини. В последствие компанията „ЗДЕ“ също администрираше част от този бизнес и 2015 беше създадено [фирма]. Закупували сме стока от „Спор директ“, от „У. чот“ купувахме часовници, от „А.“, от „Ем енд ем директ“. Тези са основните от които сме закупували стока. Дори да е имало някои друг сайт, не си спомням. В. Г. се налагаше да извършва плащания от личната си сметка, както и други служители се налагаше да извършват плащания от личната си сметка по простата причина, че картите които имахме от „У. булбанк“ по това време имаха лимит от 9 хиляди лева на седмица и когато имахме повече поръчки от тези 9 хиляди лева се налагаше да потърсим други варианти като са предоставени пари на служители и съдружници в случая на В. Г., Д. Д., К. В., А. Г., може и други служители да е имало. Използвали сме когато е било нужно техни карти с цел закупуването на стоката, но не намираме това за нещо нередно като цяло, тъй като не е било извършено с някаква друга умисъл, просто поради невъзможността ни. В. Г. лични приходи не е получавал. Възстановявани са му сумите, които са плащани с картата му. Не е получавал директна облага да печели като физическо лице за това, което е извършвал като услуга, както и останалите служители. 2015 година сключихме договор с „Банка ДСК“ за 22 хиляди лева за карта и вече нямаше нужда да се ползват лични карти.

СВИДЕТЕЛЯТ В. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З.: От сайтовете, които поръчвахме ги купувахме като обикновенни контрагенти. Там няма опция, за да си избираш за банкови преводи. Има единствена опция да купуваш с кредитна или дебитна карта, но купуваш като обикновен потребител, независимо дали си фирма или юридическо лице за тях няма никакво значение и не ни дават допълнителни преференции. Счетоводно не си спомням как е осчетоводявана самата сделка, но мисля че използвахме същия начин като да дадем на служител пари в брой да отиде да плати задължения на фирмата и всичко това се осчетоводяваше впоследствие. Не знам счетоводно как точно се казва това нещо, но се следваше същия принцип изплащането в брой понеже там един вид ако фирмата има пари ги предоставя на служител да отиде да плати фирмени разходи, следвахме същата логика. Събирахме наложени платежи в брой и парите са предавани. Според мен трябва да се провери в счетоводството как са извършвани и осчетоводявани плащанията. Аз лично с моя

карта не съм правил преводи. Увеличеният лимит беше на карти на дружеството.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита и същия напусна залата.

Адв. Ж.: Държа на разпита на другия свидетел. Тя е била служител на дружеството и е отговаряла за плащанията. Отделно от това е посочена в самия ревизионен акт. Моля да бъде допусната до разпит, за да отговори на въпросите относно плащанията между жалбоподателя и нея, Д. Д. и К. В.. За всички тези лица има данни по преписката, че са извършвали плащания към жалбоподателя, както и да отговори на въпроси как конкретно са документирани тази плащания.

Юрк З.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в следващото съдебно заседание лицето М. Т. Немска.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.09.2022 година от 11.40 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: