

Протокол

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3439** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. О. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адвокат И. и адвокат Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Е. Б., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че на 09.06.2025 г. е представено заключението по допуснатата съдебно-електротехническа експертиза /извън срока/, изготвено от вещото лице Б..

ДОКЛАДВА: Представени на 09.06.2025 г. допълнителни писмени документи, които са предоставени на вещото лице във връзка с кореспонденцията ѝ със страните и които са използвани при изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да бъде изслушано заключението на експертизата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: М. Е. Б., 70 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на адвокат Д.: Като ходихте там на оглед в присъствието на третото заинтересовано лице, лично ли констатирахте последната точка на захранване и на какво отстояние от имота на жалбоподателя се намира точката на захранване? Ако си спомняте.

Отговор на вещото лице Б.: Спомням си. Аз ходих до Б.. Видях обекта, видях къде е съседният имот. Видях трафопоста, от който излиза захранването и стига до последна точка. Това е един клон, който излиза от трафопоста и захранва всички потребители и на тази линия жалбоподателят е искал да бъде присъединен. Видях електромера на съседния имот, който е на граница на съседен имот, след което видях последната точка на линията. Разстоянието до имота е около 1500 метра от началото от трафопоста/захранването. Последната точка, която е на тази линия е на 1200 метра. От линията се прави отклонение, което захранва съседния имот и се иска да бъде захранен и този имот. На самата граница на имота, поставен на стълб се намира електромерът на съседния имот.

АДВОКАТ Д. и АДВОКАТ И.: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрисконсулт Н.: Отговорили сте, че не може да се определи - дали има техническа възможност, а в самия текст на заключението на страница 8, сте казали, че колкото повече се удължава линията от мястото на присъединяване, това ще намали качеството.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, правилно сте го разбрали. В констативната част съм обяснила. В тази последна справка, която ми се даде на замерване на линията, аз също съм направила анализ. В този отговор обаче никъде не видях, какво е натоварването за да се получи това отклонение на напрежението. Да кажем, ако във времето се натовари 100 % мрежата – всички мощности на всички, които се намират на това отклонение, не можах да разбера, на каква база е направено изчислението. Дали изчислението, което е направено е на база максимална мощност или на някакъв процент натоварване от тази мощност. Колкото е по-далече се влошава качеството.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Във връзка с изложеното от вещото лице, че не се установява - как е направено измерването в Приложение 6 и 7, представям и моля да приемете изчислителни модели с натоварване на 90 % на линията, които са изпратени по електронен път на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Тези неща, които представят сега, аз съм ги получила, но не съм ги ползвала, защото не касаят отговорите на моите въпроси.

Въпрос на юрисконсулт С.: В дадените изчислителни модели, установено ли е отклонение от стандарта на електрическата енергия, независимо, че не се установява на какъв товар е направено изчислението?

Отговор на вещото лице Б.: Да, установено е и аз съм го написала в констативната част.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Не възразявам да се приеме заключението, доколкото беше допуснато. По отношение на относимостта на заключението, ще изразя становището в хода по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: По приемане на заключението, предоставям преценката на Съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: За тези справки, които се представиха аз нямам доклад. Те не ми представят доклад, в който да е описано – с такъв продукт, така е получено и т.н. Не съм ги ползвала, защото не мога да бъда категорична.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси и е обосновало отговорите си, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - техническата експертиза, изготвена от вещото лице Б..

КОНСТАТИРА, че е постъпила справка – декларация, видно от която е отчетено изразходваното време за изготвяне на експертизата и по Наредба № Н-1/2023г. е изчислено възнаграждение, в размер на 1000 лева.

КОНСТАТИРА, че по делото е внесен депозит, в размер на 600 лева, предвид на което по делото следва да се определи допълнителен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 1000 лева по представената справка - декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 600 лв. от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок от днес допълнителен депозит, в размер на 400 лева. След което да се изплати допълнително възнаграждение в този размер на вещото лице Б..

АДВОКАТ И.: Моля да не бъде вземана предвид и приета днес представената справка от заинтересованата страна. Това, което отговори вещото лице е, че не е свързана с конкретно изчисление и представлява компютърна симулация, а не реални изчисления и замервания на обекта, който е предмет на настоящото дело. Моля да не се прилага.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Абсолютно идентично е, просто товарът, който е ползвам при експертизата е натоварване 30%, а по искане на вещото лице колегите са направили на 90%. Държа да се ползвам по делото от днес представената справка.

АДВОКАТ Д.: Вещото лице каза, че този документ е различен от този, който ѝ е предоставен, защото за разлика от предоставеното на вещото лице тук са добавили едни 90 %. Моля да не се приема като доказателство. Моля да не бъде приемано като доказателство, защото това не е документ, тъй като нито има автор, нито има подпис, освен формалните реквизити и е неотносима към делото. Дори да бъде приета, няма как да бъде ценена в този вид.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства, които представляват приложение към експертизата, които вещото лице е ползвало, както и днес представеното от юрисконсулт С. писмо, с което е изпратено на вещото лице разпечатки от компютърна система, които той счита, че отговарят на исканията за информация на вещото лице, и за които тя отговори, че не е взела предвид при изготвяне на експертизата и не са свързани със задачите, тъй като според заинтересованата страна, същите документи са свързани с предмета на делото и съдържат информация от значение за изясняването.

По въпросът, дали тази информация може да се ползва е въпрос по същество, по който Съдът ще се произнесе в решението си. Предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото посочените писмени доказателства.

АДВОКАТ Д.: Е. технически съвет е взел второто и третото становище, въз основа на някакъв протокол от 27.07.2023 г. Този протокол съществува ли като документ, защото сме го поискали още с жалбата. Не е представен този протокол. Смятаме, че такъв не съществува.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Преписката е в пълнота. Това са документи, които са събрани в хода на административното производство. В случая, доколкото разбирам става въпрос за протокол от заседание на Експертния технически съвет. Същият не е представен в хода на административното производство, защото не е относим към същото. В случая се оспорва становище и се възразява срещу определените в становището условия. Този протокол не е част от административната преписка. Не съм наясно да е оспорвана истиността. Те оспорват условията, които са наведени в становището. Комисията прави преценка на становището такова, каквото е и затова точно този протокол не е събиран, съответно не е представен.

АДВОКАТ И.: Този протокол ни трябва, защото и двете становища почиват на този протокол. Едното заявление е подадено по - късно и няма как резултатът от него да се базира на този протокол. Няма как, въз основа на този протокол да се вземе становище.

АДВОКАТ Д.: Ние смятаме, че не съществува такъв протокол. При положение че второто и третото негативни становища за присъединяване се базират на този протокол от Експертен технически съвет. Как прецениха, че няма техническа възможност, без да знаят какво са мерили, какво са гледали, какво са обсъждали.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Този протокол на Експертен технически съвет е вътрешен документ на самата дирекция, която се занимава с проучванията за ново присъединяване. Този протокол не е част от Наредба № 6 и разпределителното дружество има за задължение да издаде становище по дадено искане за проучване. Този протокол обхваща цялата лицензионна територия на Република България. Когато има Експертен технически съвет се събират всички оперативни центрове, докладват се преписките, взема се решение и се вписва в протокола. Този протокол е вътрешен и не е конкретно свързан с искането за проучване на жалбоподателя. В този протокол не мога да кажа със сигурност, дали има данни в него от заявлението на жалбоподателя.

АДВОКАТ И.: Второто ни искане е преди протокола, а третото ни искане е след протокола с други параметри, което показва, че този Експертен технически съвет не го е разгледал. В този протокол, би следвало да има анализ по нашето искане.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Пред КЕВР се оспорва становището, което по какъв начин е съставено, не е от особено значение. Съставено е и са посочени условия. Те оспорват условията, които са посочени в становището.

СЪДЪТ като взе предвид, че според жалбоподателя отказът се базира на данни в този протокол, намира, че протоколът е свързан с предмета на делото и следва да бъде приложен като доказателство, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА в следващото съдебно заседание заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да представи посочения от жалбоподателя Протокол № 30/27.07.2023 г. във вид на заверен препис по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.10.2025 г., от 13:30 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

