

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7068** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК - П. - редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото на лист 113.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - д-р Е. В. Г. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 20.09.2023 година съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/, част от КСМЕ, в частта изготвена от вещото лице д-р Е. В. Г..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК. Обеща да даде

вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Юриск. В.: стр. 2 т.2 от експертната - това всичките случаи, които сте разгледали касае или говорите по същество, че е възможно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички приети пациенти са с хронична сърдечна недостатъчност III степен, която налага комплексна оценка, т.е. ЕКГ, ехокардиография и прочее. Поради напреднала възраст, това съм искал да кажа, част от болните, като им се предложи инвазивна диагностика се страхуват и отказват, а имат временно подобрение в смисъл стабилизирано състояние. При дехоспитализацията почти всички се влошават до осмия, десетия час и се налага да бъдат приети по спешност.

Адв. К.: Тоест е имало индикации за дехоспитализация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, обаче консервативни индикации, докато инвазивната методика цели да подобри и удължи качеството на живота

Юриск. В.: по т.3 от експертната - при всичките ли случаи се е наложила такава инвазивна методика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описал съм точно в предишната експертиза как стоят нещата. Извадил съм индикациите на НЗОК за хоспитализация по КП № 29. В предишната експертиза съм отговорил точно на зададения въпрос. Имаше претенция, че съм описал някои случаи на Covid. Той води до влошаване на сърцето, белите дробове, мозък и бъбреци.

Юриск. В.: Така или иначе, предишните експертни заключения не бяха приети, а сега сме в условията на приемане на експертно становище и моят въпрос е: при всичките ли случаи по клиничните пътеки, които сте разгледали по съответните точки е приложена инвазивна методика в условията на спешност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По ИЗ № 4846 - не е извършвана инвазивна процедура. На всички е извършена инвазивна процедура.

Юриск. В.: Така сте написали в т.3, в отговор на поставените въпроси

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: от т. 15-17, от т.10-22, т. 24 и т. 26, това е по въпрос № 1. Отговорил съм на въпросите по т.15-17, т. 10-22 и т. 24 и 26.

Юриск. В.: Затруднявам се да формулирам въпрос, но отново питам, дали по всички случаи е приложена инвазивна методика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-вероятно не по всички случаи е приложена инвазивна методика. Приложена е по т.15-17, т.10-22, т.24 и т.26. Конкретизирани са ИЗ №, 5492, 5351, 4836 на стр. 7 от предишната експертиза, ИЗ № 413 на стр. 8, ИЗ № 28 на стр. 9 и ИЗ № 984 на стр. 3.

Юриск. В.: Искате да кажете, че по тези са приложени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Юриск. В.: Има ли в ИЗ деклариран отказ от хирургично лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че не.

Юриск. В.: Дали преценката за необходимостта от хирургично лечение е извършена в рамките на КП № 29?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично да. Сърдечната недостатъчност V степен е хронично състояние, съпроводено с нарушение на сърдечната дейност, евентуално на белите дробове и мозъка. Съвременната медицина разполага с най-съвременни методики.

Стига да са овладени, те спомагат да се подобри качеството на живота. Това е смисълът от тази работа. Много от хората се страхуват от инвазивна методика, бягат от операции и после като се влошат, вече са принудени по спешност да бъдат рехоспитализирани.

Юриск. В.: т.17 – повторната рехоспитализация се е наложила в рамките на 18 минути. Вие считате ли, че в рамките на 18 минути пациентът може да бъде изписан в добро общо състояние, каквито са критериите за дехоспитализация и само 18 минути след това да бъде приет по спешност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В медицината всичко е възможно. Днес сутринта най-вероятно е имало магнитни бури и аз имам стент и до обяд не бях в добро състояние. Аз също имам хронична сърдечна недостатъчност – II, III степен. Влошаването настъпва внезапно и може и след 10 минути.

Юриск. В.: Да разбирам, че в конкретния случай е могло да настъпи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз разсъждавам по документи.

Юриск. В.: Говорим в конкретика по т.17.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никой няма да приеме след 18 минути дехоспитализиран пациент, ако няма рязко влошаване на състоянието. Или изписването е било прибързано. Това е хипотетична възможност, разбира се, или е настъпило внезапно рязко влошаване. Не виждам трета възможност.

Юриск. В.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

По представената в днешното съдебно заседание справка-декларация от вещото лице за присъждане на хонорар за изготвената експертиза, съдът отлага произнасянето си в закрито заседание, тъй като следва да провери съдържанието на справка-декларацията, като дни, часове и суми, тъй като декларираната сума от 10710 лева е изключително висока.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. От събраните в хода на делото доказателства се установи нейната основателност. Моля за срок за писмена защита. По отношение на пациентите, за които се установява, че са били налице индикации за дехоспитализация, поради подобро общо състояние, което се установява и от

експертизата, не е било налице изискване, нито има задължително условие за подаване на декларация за отказ от хирургична намеса. Претендирам разноски. Представям списък.

Юриск. В.: Оспорвам жалбата. Писмената покана е правилна, мотивирана и законосъобразна. Тези качества бяха доказани в хода на съдебното дирене. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: