

Протокол

№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1570** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд "З." - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

Лично се явява вещото лице И. П. Й..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, представена извън срока по чл. 199 ГПК.

Страните /поотделно/: Не възразяваме срещу непредставяне в срок на експертизата.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице И. П. Й., 61 години неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице – Поддържам заключението.

Юрк. А. - Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

На въпроси на адв. С.

Вещото лице – Относно цифрите посочени в таблицата от заключението ми, в последната колона уточнявам, че действително в цитираната от адв. С. заповед няма

уреден или споменат бюджет по различните мерки, но аз съм го взел от финансовия отдел на Разплащателната агенция от официална справка, която съм поискал и цитирал в заключението. На страница 5, в т. 13, понятията „гарантиран” и „общ” бюджет – това са двата вида бюджети, които могат да бъдат финансирани по тази мярка. Това е уредено в самата мярка.

Адв. С. - Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание ССЧЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 /двеста/ лв.

Адв. С. - Представям и моля да приемете заповед № 03-РД/2237 от 19.10.2011 г., като от нея се вижда, че има още бюджет по мярката и не е изчерпан, както се твърди в обжалвания административен отказ. Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

Юрк. А. – Моля да приемете справка за остатъчния бюджет по мерките от ПРСР, в която е направена разбивка на всеки период на прием какъв е наличният бюджет, както и списък на заявленията за подпомагане, за които сумата на помощта надхвърля наличния бюджет по мярката, като заявлението на жалбоподателя фигурира на 176 място в тази разбивка. Да се приеме заповедта, но правя уточнение, че същата касае друг период на прием.

Адв. С. - Не възразявам да се приемат тези доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, както и представената от процесуалния представител на жалбоподателя заповед от 19.10.2011 г. на изпълнителен директор на Държавен фонд "З."

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че други доказателства няма да сочат, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля да уважите жалбата. Доказахме, че бюджета по мярка 312 не е изчерпан с приема, по който е направен отказа на клиента ми. Нещо повече по същата мярка бюджет има и следващата година и след като е направен отказа по мярката. Средствата по мярката не следва да се разделят на отделни бюджети преди да бъдат разгледани предходните заявления. Процедурата е нарушена и заявленията са разгледани по правила, които не следват от Наредба № 29 на Министерство на земеделието и храните. Няма в Наредбата и в заповедите на министъра такива понятия като „общ бюджет” и „гарантирани проекти”, няма такова разделяне, освен това самата заповед, с която е открит приема е незаконосъобразна, защото съгласно Наредбата тя трябва изрично да съдържа бюджета, а той не е записан като цифра и не

е бил известен към датата на заповедта, защото година по-късно са разгледани проектите от предишния прием от 2009 г. Затова според нас се е получило едно незаконосъобразно дописване на правила, създаване на процедура, която не съществува по закон, стъкмистика на проектите – за кой да има, за кой да няма. Проектът на клиента ми е разгледан с близо година закъснение след нормативните срокове. На него не му е дадена възможност да коригира документи си – разрешение за строеж например - на едни кандидати е даваната такава възможност, на моя клиент не е дадена и следователно той има много по-малко точки и не попада в нито един от списъците. Това е неравнопоставеност на участниците. Това са груби нарушения на процедурата и моля да бъде отменена заповедта. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Твърдим, че в самата Наредба № 29 е посочено какво се субсидира от ЕПИ. В Наредбата е нормативно определено, че отстояването на бюджета по мярката се извършва в рамките на периоди на прием. За всеки период от прием има определен бюджет и това следва от логиката цялата субсидия по програма за селските райони за мярката да бъде усвоявана в рамките на целия 7 годишен период, с оглед на което има лимит на бюджета, който като крайна сума се формира от наличния бюджет за конкретния период, плюс остатъци от предходни периоди. В Наредбата е упоменат начина на класиране на заявленията, именно в условията на ограничен бюджет, за което представихме доказателства. До същото заключение е достигнало и вещото лице. В тази връзка считаме, че заповедта на изпълнителния директор на ДФЗ е законосъобразна и моля да я потвърдите. С оглед изхода на делото възразявам срещу евентуална прекомерност на адвокатския хонорар и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: