

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21519

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **4766** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.99б от Закона за гражданската регистрация (ЗГР).

Образувано е по жалба с вх. №15973/23.04.2024 година по регистъра на АССГ, уточнена с молба от 27.05.2024 година от Г. А. М., чрез пълномощника А. Г. М. против два мълчаливи отказа- на кмета Столичната община и кмета на Район „К. село“ –СО по молба на жалбоподателя с рег. №РКС23-ГР94-537 от 31.03.2023 година на Район „К. село“ за заличаване на адресни регистрации в собствения му имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап.13.

С влязло в сила на 28.06.2024 година определение №8762/14.06.2024 г., жалба с вх. №15973/23.04.2024 година по регистъра на АССГ, уточнена с молба от 27.05.2024 година от Г. А. М., чрез пълномощника А. Г. М., в частта ѝ против мълчалив отказ на кмета на Район „К. село“-СО по молба на жалбоподателя с рег. №РКС23-ГР94-537 от 31.03.2023 година на Район „К. село“ за заличаване на адресни регистрации в собствения на Г. А. М. имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап.13 е оставена без разглеждане, а делото в същата част-прекратено.

Със същото определение съдът е приел жалбата за допустима в останалата ѝ част- против мълчаливия отказ на кмета на Столична община по постъпилата при

него 14.07.23 година преписка, образувана по молба с рег. №РКС23-ГР94-537 от 31.03.2023 година на Район „К. село“ за заличаване на адресни регистрации в собствения на Г. А. М. имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап.13.

С молба, постъпила в АССГ на 17.10.2024 година, процесуалният представител на ответника- юрк. К. Г. оспорва допустимостта на жалбата като просрочена. Молбата е докладвана в о.с.з. на 18.10.24 година, като е даден 5-дневен срок на жалбоподателя за становище по възражението на ответника-кмета на СО за просрочие на жалбата, а на ответника- за представяне на доказателства за датата, на която е получена преписката в СО, изпратена с писмо рег. №РКС23-ГР94-537/6/14.07.2023 година.

Ответникът е депозирал по делото на 22.10.2024 г. молба, с приложени към нея доказателства за постъпване на преписката в СО и завеждането ѝ с рег.№ СОА23-ВК08-10189/14.07.2023 г.

С молба от 28.10.2024 година жалбоподателят оспорва възражението на ответника за просрочие на жалбата по съображения, че не е бил уведомен за датата на изпращане на преписката по компетентност на кмета на СО.

За да се произнесе по възражението, съдът излага следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.99б, ал.1-ал.3 от ЗГР (в действащата редакция към момента на подаването на заявлението за заличаване на адресни регистрации в процесния имот - Изм. - ДВ, бр. 39 от 2016 г., в сила от 26.05.2016 г.), при писмен сигнал или по искане на собственик на имот, чл. 92, чл. 99, ал. 1 и 4 или чл. 99а, както и по собствена инициатива кметът на общината или на района издава заповед за определяне на комисия, която да извърши проверка за спазване на изискванията за извършване на адресна регистрация или промяна на адрес. В състава на комисията се включват служители от съответната общинска администрация, представители на съответната областна администрация, на териториалните структурни звена на Министерството на вътрешните работи и на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството. В случаите на подадени писмен сигнал или искане на собственик на имот заповедта за определяне на комисията се издава в тридневен срок от получаването им и се обявява на таблото за обявления и на интернет страницата на

общината. В случай че кметът не издаде заповедта в определения срок, тя се издава от областния управител (ал.1). Проверката по ал. 1 се извършва в 7-дневен срок от издаване на заповедта за определянето на комисията. За резултатите от проверката се съставя протокол (ал.2). В тридневен срок от извършване на проверката и въз основа на протокола по ал. 2 кметът на общината издава заповед за заличаване на адресни регистрации, за които е установено, че са извършени в нарушение на чл. 92 или на чл. 99а, и изпраща обобщена информация чрез съответното териториално звено „Гражданска регистрация и административно обслужване“ на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за автоматизираното им заличаване в регистъра на населението (ал.3).

От доказателствата по преписката се установява, че жалбоподателят Г. А. М., чрез пълномощника си-А. Г. М. е подал молба с рег. №РКС23-ГР94-537 от 31.03.2023 година на Район „К. село“ (л.119 по делото, гръб) за заличаване на адресни регистрации в собствения му имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап.13.

Установява се, че на този адрес са регистрирани следните лица: С. Ш. Д., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.; М. Д. М. А. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 08.03.2023 г.; А. А. А. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.; А. А. А., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.; Х. Д. А. , ЕГН: [ЕГН]- регистрация от 08.03.23 г.; А. Х. А., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 08.03.2023 г.; А. А. Х., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 08.03.2023 г.; Рула Х. Х. Д., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 10.03.2023 г.; М. Ш. И.. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 10.03.2023 г.; Д. Ш. И. , ЕГН: [ЕГН]-регистрация от 10.03.2023 г.; М. Т. Табак, ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 09.03.2023 г.; Х. А. А.. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.; Х. А. М., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 10.03.2023 г.; И. М. А. ЕГН: [ЕГН]- регистрация от 14.03.2023 г.; Ф. Д. А. ЕГН [ЕГН] - регистрация от 14.03.2023 г.; З. М. А. ЕГН [ЕГН] - регистрация от 14.03.2023 г.; Ф. И. Д. ЕГН [ЕГН] - регистрация от 14.03.2023 г.; О. М. А. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 14.03.2023 г.; М. Д. Д. ЕГН [ЕГН]- регистрация от 14.03.2023 г.; О. И. А. ЕГН [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.

Няма спор между страните, а и от данните по преписката се установява, че със

Заповед №РКС23-РД09-378/04.04.2023 г. на кмета на Район „К. село“-СО е назначена комисия по чл.99б, ал.2 ЗГР, която да извърши проверка по заявлението.

Резултатите от извършената проверка и съставените по време на извършването ѝ протоколи са обективирани в Протокол №РКС23-ГР94-53785/13.07.2023 година (л.19-л.22 по делото).

По арг. от чл.99б от ЗГР кметът на Района действа като помощен орган. В случая в съответствие с твърденията в съпроводителното писмо по изпращане преписката на съда от процесуалния му представител и доказателствата по преписката, кметът на Район „К. село“ –СО е изпълнил вменените му законови задължения по чл.99б, ал.1 и ал.2 ЗГР, като с писмо рег. №РКС23-ГР94-537 [6] от 14.07.2023 година е изпратил на кмета на СО протокола с резултатите от извършената проверка.

Преписката е постъпила в СО на 14.07.2023 година и е заведена с рег.№ СОА23-ВК08-10189/14.07.2023 г.

За изпращането на преписката на СО, жалбоподателят е бил уведомен на 19.04.24 г., видно от приложеното от районната администрация в преписката писмо (л.12-л.13 по делото).

Жалбата е подадена директно до съда на 23.04.2024 година.

До подаването на жалбата до съда, както и след това по молбата за заличаване на адресните регистрации в процесния имот няма произнасяне с изричен акт от кмета на СО.

При тези фактически установявания съдът ревизира преценката си за допустимост на жалбата, изразена в определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание, по следните съображения:

Неуведомяването на жалбоподателя за изпращане на заявлението/молбата му за заличаване на адресни регистрации, заедно с протокола на комисията на компетентния орган-кмета на СО в случая, не може да се приеме за действие, което го въвежда в заблуждение. Когато заявлението е подадено до некомпетентен орган, липсата на данни за препращането му на компетентния орган, би означавало, че срокът за произнасяне (по арг. от чл. 31, ал. 2 АПК) от кмета на СО не е започнал да тече. В случая обаче са налице доказателства за изпращането, съответно за постъпването на преписката при компетентния орган, което е станало на 14.07.2023

година. Неуведомяването на жалбоподателя за изпращането и постъпването на преписката при компетентния орган-кмета на СО не се отразява на правата на жалбоподателя. Това би могло да има значение при преждевременно подаване на жалбата, което в случая не е налице. Постъпването на 14.07.2023 година при компетентния орган-кмета на СО на преписката по молбата за заличаване на адресна регистрация не променя началната дата, от която е започнал да тече 3-дневният срок за произнасяне от кмета на СО по чл.99б, ал.3 от ЗГР. Неспазването на 7-дневния срок от помощния орган-комисията по чл.99б, ал.2 от ЗГР за извършване на проверката и за съставяне на протокол за резултатите от нея само удължава срока за оспорване на мълчаливия отказ на кмета на СО, а не го съкращава. Тридневният срок за произнасяне от кмета на СО започва да тече от момента на постъпване на преписката с протокола за резултатите от извършената проверка, а не от изтичането на 7-дневния срок за извършването на проверката. В случая тридневният срок за произнасяне от кмета на СО е започнал да тече от 15.07.2023 година и е изтекъл на 17.07.2023 година (понеделник, присъствен ден). От 16.07.2024 година е започнал да тече преклузивният едномесечен срок по чл.149, ал.2 от АПК за оспорване на мълчаливия отказ на кмета на СО. Срокът е изтекъл на 16.08.2023 година, а жалбата до съда е подадена много след изтичането му- на 23.04.2024 година. Трудността, която възниква в случая, е свързана с началната дата, от която следва да започне да се брои срокът за произнасяне от компетентния орган по чл.99б, ал.3 от ЗГР, тъй като неговото начало е от получаване на протокола за резултатите от проверката на назначената от кмета на Района комисия- арг. от чл.99б, ал.3 от ЗГР. При разписани изрично в закона срокове за извършване на проверката от комисията и за произнасяне от компетентния орган-кмета на СО, правата на жалбоподателя обаче са гарантирани. При неспазването на тази срокове, както е в процесната хипотеза, могло да се стигне до преждевременно подаване на жалбата, но както съдът вече посочи, тази хипотеза в случая не е налице. При евентуално осъществяване на посочената хипотеза, последицата би била недопустимост на жалбата, а с неизпълнението на задължението си по чл.31 ал.2 от АПК, ответникът ще е дал повод за завеждане на делото и ще понесе санкцията по чл.143, ал.3 АПК.

В заключение, както е посочено и в мотивите на Тълкувателно решение № 6 от

30.06.2015 г. на ВАС по т. д. № 4/2013 г., ОСС, I и II колегия „правото на жалба като субективно процесуално право винаги се свързва с преклузивен срок за упражняването му и в законодателството не е предвиден случай, при който това право да може да бъде упражнено в неопределен срок от време. При неупражняването му или упражняването му след законоустановения срок с негативен за жалбоподателя резултат, се погасява правото на жалба“

С оглед на изложеното просрочената жалба следва да се остави без разглеждане, като недопустима на основание по чл.159, т.5 от АПК.

Няма процесуална пречка обаче жалбоподателят да подаде ново заявление за извършване на поисканата от него административна услуга и ако отново последва отказ-мълчалив или изричен по подаденото от него ново заявление би могъл да го оспори в установените за тора преклузивни срокове по чл.149, ал.1 и ал.2 АПК.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖАДНЕ жалба с вх. №15973/23.04.2024 година по регистъра на АССГ, уточнена с молба от 27.05.2024 година от Г. А. М., чрез пълномощника А. Г. М., в частта ѝ против мълчалив отказ от кмета на Столична община по постъпилата при него 14.07.23 година преписка, образувана по молба с рег. №РКС23-ГР94-537 от 31.03.2023 година на Район „К. село“ за заличаване на адресни регистрации в собствения на Г. А. М. имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап.13.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №4766/2024 година по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна в 7-дневен срок пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните-жалбоподателя и ответника кмета на Столична община чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ:

