

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7648** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от адв. П. и адв. Н. с пълномощни по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. М. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 08.03.2022г. е депозирано заключение по съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението и молим същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: Р. Д. М. на 57г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от

НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

Въпрос на адв. П.: Може ли да бъде отразено процентно смисловото сходство?

Вещото лице: При положение, че хрупкав, хрупкам са пълнозначни глаголи, чието съдържание е ясно на всеки в България и те изразяват конкретно действие „ям“ според мен процентното съотношение на сходството е не повече от 20-30 %. Хрупам, хрупкам не означава нищо друго освен „ям“, насочва към конкретното действие хранене. Х. предвид сходното окончание с множество други тестени продукти, които завършват на -ети навява асоциация към тестен продукт, който е хрупкав. Аналогично думата шляпам навежда на асоциацията, че се върви през нещо мокро, съществителното шляпки обаче води директна асоциация към нещо за обуване. Принципно правило е, че еднаквото начало при марките е най-запомнящо се, но ЕС се е произнесъл като е посочил, че се осъществява преценка на кумулативна база на трите критерия за сходство - фонетичен, визуален и семантичен. На практика според мен тук има една единствена идентична сричка и другите са напълно различни.

На въпроси на адв. Р., вещото лице: Според мен няма концептуално сходство между по-ранните и процесната марка. Едните са пълнозначни глаголи, които насочват към конкретен вид действие, а другите създават асоциации към определен вид продукти, познати на потребителя. В случая степента на сходство визуално и фонетично между марките е средна, докато семантично едната марка е фантазийна, тя има насочване на потребителска асоциация към някакъв продукт, а другите са пълнозначни думи. В случая превес би следвало да има семантиката на знаците.

На въпрос на юрк. К., вещото лице: На стр. 7, абзац 3 от долу нагоре съм посочил, че хрупам навежда асоциация за хранене. Не смятам, че хрупам е определящо за определен хранителен продукт, тъй като краставицата, ябълката, сурова чушка към нито един от тези продукти не насочва асоциацията хрупкам.

Страните: Нямаме повече въпроси към вещото лице

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р.: Моля да разгледате жалбата по същество и да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон. Разглежданите в цялост марки не са достатъчно сходни с процесната, както беше установено и от двете допуснати експертиза. Наред с това по-ранните марки притежават ниска степен на отличителност, тъй като могат да се свържат с качеството на стоките, които те отличават. Поради ниската степен на сходство между сравняваните марки и поради ниската отличителна способност на по-ранните марки

при срещата си с процесната марка потребителите едва ли биха направили връзка между процесната и по-ранните марки. С оглед това моля да отмените обжалваното решение и да върнете преписката за допускане на регистрация на марката. Моля за срок за писмени бележки и представям списък с разноски, които моля да ни присъдите.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да се произнесете с решение, с което да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки по същество. Оспорвам заключението на вещото лице като считам, че същото е необосновано и подробни съображения ще изразим в писмената защита. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Адв. П.: Моля да потвърдите решението на председателя на Патентното ведомство. Поддържаме становището в обжалваното решение, че между марките има високо сходство. Искам да отбележа, че в случая между сравняваните стоки и услуги има идентичност и по този въпрос не се спори. Съгласно марковата теория, когато има идентичност между стоки и услуги тя може да компенсира дори да се приеме, че сходството е средно, което влияе и на вероятността за объркване, тъй като тя става по-висока. Считаме, че вероятността за объркване се увеличава и поради факта, че противопоставяните марки са част от фамилия марки на М. инвест холдинг, което допълнително увеличава вероятността за объркване. Претендираме разноски, за което представям списък.

Адв. Р.: Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение. Моля да бъде намалено до размера заплатен от жалбоподателя. Сходството на марките не беше установено като средно, установено беше, че средно е фонетичното сходството и визуалното, но като цяло марките не са сходни в средна степен, а за вероятността за объркване се изисква разглеждане на марките в тяхната цялост. На второ място претендираната фамилия марки не е доказана, защото за да имаме фамилия марки те следва да бъдат използвани на пазара. Такова използване не е доказано нито пред административния орган, нито в настоящото производство и освен това марката „хрус-хрус“ за която споменават заинтересованата страна не е част от тези противопоставяни по-ранни марки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните – 7модневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: