

Протокол

№

гр. София, 11.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 11.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **3856** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на РДНСК-югозападен район сектор -С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. С. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Р. Д. П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П., 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам заключението, което съм представил в срок.

Адв. Д. – Нямам въпроси. Да се приеме експертното заключение.

ВЛ на въпроси на адв. И. – Не мога да отговоря на въпроса дали цитираната от мен в т.1 скица в скоби съм записал виза отговаря на изискванията на чл.140 от ЗУТ. Аз съм записал представляваща и виза, защото в самата скица пише виза. Само съм цитирал това, което съм установил от запознаване с документите, но иначе отговарям точно на поставените ми задачи. В т.3 съм отговорил относно това какво представлява тази

скица. По отношение на скицата на стр. 36 от делото на 22 състав в нея са изчертани границите на УПИ VII-505, означени са номерата на съседните УПИ. В скицата е записан номера на квартала и с тези данни съгласно тази скица УПИ VII-505 е индивидуализиран с границите си. Границите ако наречем графичната част на скицата, те представляват парцела в ситуация. Друг е въпросът, че в тази скица липсва изчертаване на елементи от ситуацията на съседните парцели, но когато се изчертава скица от дадена общинска администрация, било по ЗТСУ и ЗУТ винаги скицата се изчертава конкретно само в границите на отделния имот, за който се прави скицата.

ВЛ на въпрос на съда – Ако гледаме посочената скица можем да направим заключението, че процесната ограда трябва да бъде построена, както съм отбелязал в т.1 по буквите Е, Ж, представляваща западната външнорегулационна граница със съседния УПИ IX-501, а вече в основанията за издаване на разрешението за строеж е написано конкретното основание от ЗУТ. Ако е цитирана ал.4 оградата се разполага изцяло в имота на който се дава разрешението за строеж на оградата. По тази скица не може да се направи заключение, че трябва да навлиза или не трябва. Ако е написано, че основанието за издаване е без съответното съгласие от съседите, значи трябва изцяло да се разположи в имота на този на който му се разрешава.

Страните /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Адв. И. – Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д. - Представям и моля да приемете писмо от ДАГ и контролно геодезическо заснемане, които считам, че са относими към предмета на спора.

Адв. И. – Оспорвам контролното геодезическо заснемане. По отношение на останалите доказателства не възразявам да бъдат приети. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 150 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА представените от адв. Д. в дн.с.з. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. - Моля да бъде обърнато внимание, че в писмените доказателства по делото, а именно проект за ограда е безспорно ясно и установено при първото разглеждане на делото, че фундаментите на оградата са разположени в имота на доверителя ми. В този случай е задължително изискването на негово съгласие. В определен от съда срок ще представя писмени бележки.

Адв. Д. - Моля да оставите жалбата без уважение като присъдите на доверителя ми направените разноски. В определен от Вас срок ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: