

РЕШЕНИЕ

№ 758

гр. София, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11490** по описа за **2023** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Виваком България“ ЕАД против решение № 4697 от 19.10.2023 г., постановено по НАХД № 10915/2022 г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 104 състав, потвърждаващо Наказателно постановление (НП) № К-000314/20.06.2022 г. на главен директор на Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което за извършено нарушение на чл. 62, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на „Българска телекомуникационна компания“ АД /понастоящем с наименование „Виваком България“ ЕАД/ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 83, ал. 1, вр. чл. 52, ал. 4 ЗАНН, чл. 233, ал. 2 и чл. 208 ЗЗП.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, по съображения, изложени в касационната жалба, основаващи се на твърдения за допуснати съществени нарушения при издаването на НП. Претендира се отмяна на съдебния акт и на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът - главен директор на Главна дирекция "Контрол на пазара" при КЗП, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на инстанционен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да обоснове извод за законосъобразност на НП, съставът на СРС, въз основа на приобщените с преписката писмени доказателства и събраните в производството гласни доказателствени средства, е установил от фактическа страна следното:

На 11.02.2022 г. в КЗП е постъпила жалба от П. Н. П. срещу "БТК" ЕАД с твърдения от потребителя, че дружеството изисква от него такси за интернет услуга, каквато услуга той не е заявявал. Назначена била проверка по случая, като от доставчика били изискани конкретни документи, описани в писмо с изх. № Ц-03-1851/30.03.2022 г. В отговор са изпратени поисканите документи, вкл. копия от издадените на името на потребителя месечни сметки № [ЕГН] от 01.11.2021 г., № [ЕГН] от 01.12.2021 г. и № [ЕГН] от 02.01.2022 г. Не бил представен изискваният договор за интернет услуга. Посочено било, че вследствие на постъпило оплакване от потребителя, същият е прекратен през м. февруари 2022 г. След анализ на събраните документите се установило, че в месечни сметки № [ЕГН] от 01.11.2021 г., № [ЕГН] от 01.12.2021 г. и № [ЕГН] от 02.01.2022 г. са начислени от оператора абонаментни такси в размер от 14.95 лв. без ДДС или 17,94 лв. с ДДС за интернет услуга с номер IP.N2-2972690. Търговецът не представил доказателства потребителят да е заявил ползването на услугата, за която са начислени паричните задължения в посочените месечни сметки. Съставен бил АУАН и въз основа на него е издадено обжалваното наказателно постановление.

При така установената по делото фактическа обстановка от правна страна СРС е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Приел е също така, че действително е извършено нарушението по чл. 62, ал. 1 ЗЗП.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият състав намира, че въз основа на установената по делото фактическа обстановка, въззивният съд е направил правилни и законосъобразни изводи, които напълно се споделят от касационната инстанция. Правните доводи кореспондират с доказателствения материал, като решението е постановено при обсъждане на релевантните за това доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност. Фактите по делото са възведени въз основа на надлежно събрани по реда на НПК писмени и гласни доказателства, които правилно са преценени от решаващия съд.

Безспорно е, че на П. П. е начислена такса за интернет услуги, които не са били включени в договора му с оператора, който има за предмет единствено IPTV услуга – цифрова телевизия. Независимо от това, трикратно с фактури от 01.11.2021 г., 01.12.2021 г. и от 02.01.2022 г., на потребителя са начислени подлежащи на заплащане интернет услуги, включени към стойността на дължимата обща сума по издадените му фактури. Касаторът не е представил доказателства – договор или друг документ – напр. заявка за ползване на посочената услуга, който да установи наличието на договорно отношение, включващо и посочената услуга. В негова тежест е да докаже

наличието на договор или друг документ, преодоляващ забраната по чл. 62, ал. 1 ЗЗП и обективиращ искането на потребителя за предоставяне на конкретната услуга. Липсата на такъв документ, обосновава извод за правилност на констатацията на административнонаказващия орган, възприета и от СРС, че в случая е налице хипотезата на непоискана услуга. Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1 ЗЗП забранява се доставката на стоки, както и на вода, газ, електрическа енергия, централно отопление, цифрово съдържание или предоставянето на услуги на потребител срещу заплащане без искане от негова страна.

Неоснователни са наведените в касационната жалба възражения за допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП. Както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, са описани ясно и в достатъчно пълна степен всички елементи от състава на констатираното административно нарушение. При извършената проверка настоящата инстанция не установи нарушения на процедурните правила за съставянето на АУАН и НП. Същите отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, посочени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП. Извършеното нарушение е конкретизирано, като в описателната част на НП са посочени обстоятелствата, съгласно изискванията на цитираната разпоредба, като фактите и обстоятелствата, на които се е позовал наказващия орган, са били надлежно установени в хода на административно-наказателното производство.

В обобщение настоящият касационен състав намира, че въззивният съд е приложил правилно материалния закон, при съблюдаване на съдопроизводствените правила, като липсва касационно основание за отмяна на неговото решение.

Разноски не са претендирани, поради което такива не следва да бъдат присъждани с настоящия съдебен акт.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4697 от 19.10.2023 г., постановено по НАХД № 10915/2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.