

Протокол

№

гр. София, 12.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 12.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора
Никова, като разгледа дело номер **11490** по описа за **2012** година докладвано
от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.30ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП С., се представлява от юрк.М. с
пълномощно по делото.

За СГП - прокурор Никова.

Явява се вещото лице С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. С. С. – 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и
безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм заключение, което поддържам.

По въпроси на адв.Г. – При посещението в кв.К., в базата на жалбоподателя ми бе
показана бензиноколонка в затворено помещение, както и транспортния парк от
товарни МПС.

По въпроси на юрк.М. – Не съм констатирал да е налице организация на счетоводната
отчетност, позволяваща проследяване по обекти на извършените СМР, от които да
става ясно каква част от реализираните от ревизираните търговец приходи са резултат

от дейност, която той е възложил на свои доставчици. Пълен отговор на въпроса – по какъв начин е отразявано счетоводно постъпването и последващото влягане в дейността на жалбоподателя на материали мога да дам след справка в счетоводните документи. Поискал съм такава информация с нарочно заявление, но ми е предоставена в синтетичен вид, тоест заприходяване по сметка 302 „Материали”, без да е посочено вид и количество материал, отчетени са като разходи за материали.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Адв.Г. - Нямам доказателствени искания.

Юрк.М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Г. – Моля да уважите жалбата, като отмените издадения ревизионен акт в обжалваните части. Моля да ни присъдите разносните по делото, по представената справка. В днешното с.з. искам да отбележа, че от заключението на вещото лице се установява, че са налице всички условия за признаване на данъчен кредит, фактурите са издадени, стоките са реално доставени, заплатени и вложени в обектите. Видно от заключението, в стремежа си данъчните органи да обосноват ревизионния акт се обосновават на РА на предходни доставчици, които нямат нищо общо и касаят други периоди. Налице е тенденциозно съставен ревизионен акт с цел отказ за признаване на данъчен кредит, а що се отнася до предходните доставчици, няма никаква корекция по издадените от тях фактури към моя доверител. Според решението на С., даденото тълкуване по преюдициален въпрос, според т.2 в диспозитива му е недопустимо за отказ от признаване на ДДС, поради това, че доставчикът бил материално необезпечен, нямал работници и неразполага със съответната стока, описана във фактурата. Право на приспадане на данъчен кредит може да се откаже само при наличие на данъчна измама. Моля да имате предвид изменението в ЗДДС на чл.177 в сила от 01.01.2013г, което във връзка с тълкувателното решение и според което задълженото лице отговаря за невнасяне на ДДС на предходния си доставчик, но ако сделката противоречи на закона. Считам, че са налице основанията за отмяна на издадения ревизионен акт.

Юрк.М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като имате предвид изложените в решението на директора на дирекция ОДОП мотиви. Моля в случай на отхвърляне на жалбата да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Никова – Считам, че жалбата е неоснователната. Констатациите на ревизиращия орган кореспондират с доказателствата налични по делото и заключението на вещото лице, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

