

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12761** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Бурал“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-икономическа и оценителна експертиза, депозирано от вещото лице Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. Т. Я. – 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Работил съм по статистическата база данни на

Имот.бг и другата голяма агенция - Имоти.нет, защото става въпрос за минал период. Строителен надзор е по единия метод, това е списание.

ЮРК. М. (към вещото лице Я.): При изготвянето на заключението съобразена ли е Наредба № 9 за реда и начина за прилагане на методите за одобрени пазарни цени на министъра на финансите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Тези методи и цялата оценка е съобразена с българските стандарти за оценяване, които сме задължени да спазваме при изготвянето на оценките.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Я..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Я., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност определения и внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания РА на следните основания: по ЗДДС от събраните по делото доказателства, а именно писмени такива, находящи се в приложената преписка и гласните доказателства, събрани в съдебния процес, безспорно считам, че доказахме, че по непризнатите фактури има реално извършени услуги. По отношение на корпоративния данък, с приетата в днешното съдебно заседание експертиза и нейното заключение е видно, че има съществена разлика между цената, определена на недвижимия имот от НАП и заключението на вещото лице, а именно: разлика в цените повече от 25 %, което съгласно наложената съдебна практика е значителна разлика и би следвало да бъде взето предвид от настоящия съд, като отмени до начисления за процесния период корпоративен данък. Моля да ни бъдат присъдени направените в настоящото съдебно производство разноски, а именно: заплатена държавна такса, заплатен депозит за вещо лице и изцяло заплатения ми адвокатски хонорар, който е по-малък от минималния.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам същата за недоказана, включително със събраните в хода на съдебното производство доказателства. Не са оборени констатациите в РА, респективно – не са доказани извършените доставки по ДДС. В частта по ЗКПО, включително с приетата в днешното съдебно оценителна експертиза, се доказва, че е налице отклонение от пазарната цена. Не знам колегата за какви 25 % и от какво се ръководи, но действително изменението, което вещото лице е посочило в експертизата е по-малко, но значително по-голяма стойността, която е посочена съобразно, която е цената по нотариалния акт, въз основа на който е осчетоводена сделката. Моля да потвърдите РА изцяло, включително в частта по ЗКПО, като не кредитирате заключението, прието в днешното съдебно заседание, тъй като при изготвянето му не са спазени изискванията на ДОПК за извършване на оценка и не са съобразени методите по Наредба № 9 на министъра на финансите. Аналозите, които са ползвани са по офертни цени, а не по действително извършени сделки, каквито са взети предвид при

изготвеното заключение в хода на ревизията. Тоест, считам, че е непротивопоставимо това заключение към изготвеното, което моля да съобразите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 от ДОПК. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: