

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8710

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **450** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 208-228 от АПК вр. чл. 63д от ЗАНН.

С Решение № 2128 от 31.03.2023 г. по КНАХД № 450/2023 г. АССГ е оставил в сила Решение № 4281 от 13.11.2022г. на Софийския районен съд, НО, 96 състав, постановено по НАХД № 8275/2022г. , и е осъдил Р. Р. К. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

По делото е постъпила молба от Р. Р. К., чрез адв. К. П., пълномощник на касатора, с която се иска изменение на съдебното решение в частта за разноските. Твърди се, че ответникът не е направил искане за присъждане на разноски, поради което такива не му се дължат. Еwentуално моли да се намали възнаграждението на 80 лв., тъй като делото не е с фактическа и правна сложност.

Препис от молбата е връчен на насрещната страна, която не е изразила становище .

Съдът счита молбата за процесуално допустима, но по същество - неоснователна.

Съобразно чл. 63д ,ал.1 от ЗАНН, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Съгласно ал.4, в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование.

Неоснователни са възраженията, че ответникът в касационното производство не е направил искане за присъждане на разноски, поради което такива не му се дължат.

Видно от приложеното по делото писмено становище от процесуален представител юрисконсулт А., депозирано преди и докладвано в проведеното по делото съдебно заседание, същият е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. С оглед на това и предвид изхона делото,

ответникът има право на присъденото възнаграждение.

Неоснователни са и възраженията срещу размера на присъденото възнаграждение. Съгласно ал.5 на чл.64д ЗАНН, в случаите по ал. 3 и 4 размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Чл.37 от ЗАНН препраща към Наредбата за заплащането на правната помощ. В случая присъденото на СДВР юрисконсултско възнаграждение не надхвърля максималните размери /150 лв./, предвидени за този вид дела в чл.27е от Наредбата, и съдът не намира основание да го намалява.

С оглед изложеното, искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Административен съд - София град, XIV касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Р. Р. К. за изменение на Решение № 2128 от 31.03.2023 г. по КНАХД № 450/2023 г. по описа на АССГ, в частта за разноските.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.