

РЕШЕНИЕ

№ 3394

гр. София, 25.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10680** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл.45, ал.1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/, в прил. ред. обн., ДВ, бр.81 от 14.09.1999г., отм., ДВ. бр. 98 от 13.12.2019 г..

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], чрез процесуален представител срещу Решение №55 от 30.05.2019г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България /ПВ/, постановено по жалба срещу Решение от 18.12.2017г.на състав по опозиция за частичен отказ за регистрацията на марка с вх. № 122642 "Т." словна.

В жалбата се поддържа становище, че решението е неправилно, немотивирано и незаконосъобразно. Оспорват се изводите на органа за идентичност или сходство между стоките, за визуална идентичност или сходство между заявената и по-ранните регистрирани марки, както и твърдението за степен на отличителност на по-ранната марка. Иска се отмяна на решението, в частта му, с която се отказва частично регистрацията на марка "Т." словна по отношение на следните стоки: Клас 3:"Препарати за избелване и пране; препарати за почистване;сапуни. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа, чрез упълномощен представител. Представена е писмена защита.Иска се присъждане на разноски, съгласно представен списък.

Ответникът, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Представено е и

писмено становище. Прави се възражение относно размера на претендираните разноски от жалбоподателя. Иска се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Х. К. С. А. Ш. / Н. К. S. А. S./, с адрес в [населено място], Турция чрез упълномощен представител оспорва жалбата. Представя писмен отговор по жалбата и писмена защита. Не претендира разноски.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С вх. № 122642 в ПВ на 16.02.2012г. от [фирма] е заявена регистрация на марка "Т." за стоки от клас 03 МКСУ - препарати за избелване и пране; препарати за почистване; сапуни и реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност - клас 35. Заявката е публикувана в бр.11/2012г. на официалния бюлетин на ПВ.

Срещу регистрацията на марка "Т." - словна, вх.№122642/16.02.2012г. заявена от [фирма] е подадена опозиция вх.№70-00-1973/26.02.2013г. от името на Х. К. С. А. Ш.. Опозицията е по отношение на част от заявените стоки и услуги в заявката за регистрация на марката - по отношение на всички заявени стоки от клас 3 и на следните услуги: "управление на търговски сделки" от клас 35.Посочено е, че Н. притежава следните по-ранни марки по смисъла на чл.12, ал.2, т.1 от ЗМГО - марка BG ТМ Р..№ 76919 Т. - словна, заявена на 12.05.1999, е регистрирана за стоки от клас 03 МКСУ - прахове за пране, омекотители за пране, препарати за избелване, миещи средства в течно и желеобразно състояние, средства за почистване, шампоани, сапуни, козметика. Марката е на името на Х. К. С. А. Ш. от Турция; марка BGТМ Р..№ 77069 Т. В. S. Т. soft skin care soap F. - комбинирана, рег.№77069, заявена на 16.05.2000, с дата на регистрация 06.07.2011г. е регистрирана за стоките "сапуни" от клас 03 МКСУ. Марката е на името на Х. К. С. А. Ш. от Турция; марка BGТМ Р..№ 77070 Т. В. S. S. Q. - комбинирана, заявена на 16.05.2000, е регистрирана на 06.07.2011г. за стоките "сапуни" от клас 03 МКСУ. Марката е на името на Х. К. С. А. Ш. от Турция; марка BGТМ Р..№ 77071 Т. В. S. Н. - комбинирана, заявена на 16.05.2000, е регистрирана на 06.07.2011г. за стоките "сапуни" от клас 03 МКСУ. Марката е на името на Х. К. С. А. Ш. от Турция; марка BGТМ Р..№ 77072 Т. Р. S. W. Н. W. Т. С. Е. quality Н. - комбинирана, заявена на 16.05.2000, е регистрирана за стоките "сапуни" от клас 03 МКСУ. Марката е на името на Х. К. С. А. Ш. от Турция; марка BGТМ Р..№ 76805 Р. - комбинирана, заявена на 01.12.1999, е регистрирана на 16.05.2011г. за стоките от клас 03 МКСУ - избелващи препарати и други субстанции за пране; препарати за почистване, полиране, обезмасляване и шлифоване; сапуни; парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса; пасти за зъби. Марката е на името на Х. К. С. А. Ш. от Турция; марка BGТМ Р..№ 96984 Т. J. - словна, заявена на 21.02.2007, е регистрирана на 24.03.2017г. за стоки от клас 03 МКСУ - прахове за пране, омекотители за пране, препарати за избелване, миещи средства в течно и желеобразно състояние, средства за почистване, шампоани, сапуни, козметика. Марката е на името на Х. К. С. А. Ш. от Турция.

До заявителя и опонента са изпратени уведомления по чл.11, ал.1 от ЗМГО за образувано производство по опозиция и на страните е предоставен тримесечен срок за постигане на споразумение. След изтичане на срока за споразумение и поради това, че такова не е постигнато, заявителят е уведомен, че в срок от два месеца може да

представи отговор по подадената опозиция. З. подал възражение срещу опозицията на 04.11.2013г., за което опонента е уведомен по надлежен ред. Опонентът подал в ПВ становище по отношение на отговора на заявителя, за което заявителят е уведомен. [фирма] представил своето становище по становището на опонента.

С решение от 22.01.2014г. състав на ПВ е спрял производството по опозицията по искане на заявителя на марката във връзка с подадено искане за заличаване на регистрацията на по-ранната национална регистрация на марка "Т." , рег. №76919. С решение №177/04.04.2013г. председателят на ПВ е отхвърлил като неоснователно искането за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 76919 "Т.", словна с притежател Х. К. С. А. Ш., Турция.

С решение от 16.05.2017г. производството по опозицията е възобновено.

На 18.12.2017г. опозиционен състав на ПВ с решение на основание чл.38г., ал.10 от ЗМГО е отказал частично регистрацията на марката по отношение на следните стоки: Клас 3: препарати за избелване и пране; препарати за почистване; сапуни и на основание чл.38г, ал.9 от ЗМГО е отхвърлил опозицията за следните услуги: Клас 35 - управление на търговски сделки.

Решението е съобщено на заявителя и опонента. На 26.03.2018г. в ПВ е регистрирана жалба срещу решението от 18.12.2017г. на опозиционния състав от заявителя [фирма], подадена с писмо. С жалбата е оспорено решението само в частта, касаеща стоките от Клас 3.

Със заповед № 196/10.04.2018г., на основание чл.42 от ЗМГО, председателят на ПВ е назначил състав за разглеждане на жалбата. Опонентът е уведомен за постъпилата жалба и на 12.06.2018г. е подал писмено становище по жалбата. Съставът по спорове назначен за разглеждане на жалбата на заявителя изготвил становище, според което жалбата срещу решение от 18.12.2017г. за частичен отказ за регистрация на процесната марка с вх. №122642 "Т.", словна, е неоснователна, а обжалваното решение е правилно и обосновано, поради което следва да бъде потвърдено.

С процесното Решение №55/30.05.2019г. на председателя на ПВ, на основание чл.45, ал.1 от ЗМГО е потвърдено решението от 18.12.2017г. за частичен отказ за регистрация на марка с вх. №122642 "Т.", словна. Решението е мотивирано с това, че стоките от клас 3 на МКСУ на процесната и по-ранната марка с рег. №76919 са идентични: словните марки са идентични, тъй като се състоят от един и същи словен елемент "Т./"Т.", което определя тяхната визуална, фонетична и смислова идентичност, поради което опозицията е основателна по чл.12, ал.1, т.1 от ЗМГО. Посочено е също, че стоките от клас 3 на МКСУ на процесната и на по-ранните марки са идентични и сходни и че съществува вероятност за объркване на потребителите, в това число възможност потребителите да свържат стоките на марките като произхождащи от едно и също или икономически свързани лица и е прието наличие на кумулативните предпоставки на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО. Във връзка с твърдението на заявителя, че знакът "Т." е създаден през 1993г. по поръчка на съдружничката С. К. ответникът е посочил, че този факт е неотносим към спора.

Оспореното решение е съобщено на заявителя на 05.06.2019г.. Жалбата е подадена на 03.09.2019г..

За изясняване на фактите по делото съдът прие заключението на съдебно - маркова експертиза /СМЕ/, изпълнена от вещото лице В. Ш.. Заключението на експерта е: Противопоставена е една по-ранна марка, ВСТМ Р..№ 76919 45 Т. - словна, която е идентична и е регистрирана за идентични стоки. Останалите по-ранни марки ВСТМ

Р..№ 77069, BG TM P..№ 77070, BG TM P..№ 77071, BG TM P..№ 77072, BG TM P..№ 76805 и BG TM P..№ 96984 са сходни в нормална или по-висока от нормалната степен. Процесната заявка за марка е идентична на по-ранната марка BGTM P..№ 76919 Т. - словна, която е регистрирана за идентични стоки. Експертизата не анализира за вероятност от объркване. По отношение на останалите по-ранни марки BGTM P..№ 77069, BG TM P..№ 77070, BG TM P..№ 77071, BG TM P..№ 77072, BG TM P..№ 76805 и BC TM P..№ 96984 е налице вероятност от объркване на потребителите, включваща възможност за свързване на заявената с по-ранните марки. Констатираната вероятност от объркване на потребителите по отношение на по-ранни марки BGTM P..№ 77069, BG TM P..№ 77070, BG TM P..№ 77071, BG TM P..№ 77072, BG TM P..№ 76805 и BG TM P..№ 96984 е обусловена от сходството между процесната заявка за марка и по-ранните марки и на идентичността и сходството на техните стоки.

Процесуалният представител на жалбоподателя в съдебно заседание оспори заключението на в.л. Ш. и поиска допускане на повторна тройна СМЕ.

Съдът допусна и прие повторна тройна СМЕ, изпълнена от вещите лица В.П., И.П. и П.И., неоспорена от страните, според заключението на която: Процесната заявка за словна марка и по-ранната словна марка BGTM P..№ 76919 са идентични – и двете се състоят от един и същи словен елемент – Т., който се произнася [тест].

Процесната заявка за словна марка test фонетично е сходна на всички останали по-ранни марки, тъй като се съдържа изцяло в тях. С. Т. е кратко, ясно и еднозначно произносимо. При всички марки с изключение на BG TM P..№ 76805, общият словен елемент Т. е в началото, което увеличава фонетичното сходство. При марка BG TM P..№ 76805 думата Т. е на втора позиция, но тя е ясно отделена, ударена и се чува добре. Фонетичното сходство между марките е фактор със съществено значение при общата преценка за вероятност за объркване на потребителите в случите, когато стоките за които са заявени/ регистрирани сравняваните марки, могат да бъдат поръчвани, рекламирани, или препоръчвани устно, какъвто е случаят с процесните стоки от клас 3. Въз основа на направения анализ е направен извод че между сравняваните по-ранни комбинирани марки и процесната заявка е налице фонетично сходство от нормална към висока степен. Визуално процесната заявка за словна марка Т. и по-ранната словна марка BG TM P..№ 76919 Т. са идентични. Хармонизираната практика е приела, че при визуално сравнение между словни марки различия в използването на малки или големи букви са несъществени. Словата са идентични, ако съвпадат точно в поредицата от букви, цифри или други типографски знаци. Визуално процесната заявка за словна марка Т. и по-ранната комбинирана марка BG TM P..№ 77069 са сходни в по-висока степен от средната, защото процесната заявка за словна марка в нейната цялост напълно възпроизвежда доминиращия и отличителен словен елемент в по-ранната марка. Словните елементи могат да се прочетат или да асоциират с последователност от букви. Без значение е дали са изписани с малки или големи букви или са транслитерирани. Останалите словни елементи В. S. Т. softskinca resoap F. са много по-дребни по размер и се възприемат като указателни по отношение естеството, предназначението и качеството на стоките. Тъй като релевантният потребител възприема знака в неговата цялост, той не анализира и не запомня по-дребните детайли. Визуално процесната заявка за словна марка Т. и по-ранната марка BG TM P..№ 77070 Т. В. S. S. Q. също са сходни в по-висока степен от нормалната, защото процесната заявка за марка в нейната цялост напълно

възпроизвежда доминиращия и отличителен словен елемент от по-ранната марка. Останалите словни елементи В. S. S. Q. са много по-дребни и се възприемат като пояснителни относно естеството и характеристиките на стоката. Визуалното сравнение между процесната заявка за марка Т. и по-ранната марка BG ТМ Р..№ 77071 Т. В. S. Н. показва, че те са сходни в по-висока степен от средната, тъй като процесната заявка напълно възпроизвежда доминиращия и отличителен словен елемент от по-ранната марка. Останалите словни елементи В. S. Н. имат несъществена роля за цялостното възприемане поради малкия си размер, а поради съдържанието си, се възприемат като описателни - указващи характеристики на стоките. Визуално процесната заявка за марка Т. и по-ранната марка BG ТМ Р..№77072 Т. Р. S. W. Н. W. Т. С. Е. Н. също са сходни в по-висока степен от средната. Тук също процесната заявка за марка в нейната цялост напълно възпроизвежда доминиращия и отличителен словен елемент от по-ранната марка. Останалите словни елементи В. S. Н. са много по-дребни и се възприемат като указателни относно качеството, състава и предназначението на стоките. Визуално процесната заявка за словна марка Т. и по-ранната марка BG ТМ Р..№ 76805 Р. са сходни в нормална степен. Словният елемент в по-ранната марка, макар и изписан слято, ясно индикира, че се състои от две отделни словни компонента, видимо подчертани от изписването им с главна буква. Сравняваните марки споделят еднакъв край, който като дължина е по-голям от различното начало в по-ранната марка. Процесната заявка за словна марка в нейната цялост напълно се съдържа в по-ранната марка и може ясно да се различи и открои. Визуално процесната заявка за марка Т. и по-ранната марка BG ТМ Р..№ 96984 Т. са сходни в нормална степен. Двете марки са словни. Процесната заявка за марка в нейната цялост напълно се съдържа в началото на по-ранната марка, като общата първа дума е по-дълга, ясно различима и открояваща се. Обикновено потребителите не изследват и не запомнят в детайли всички елементи на знаците, а в съзнанието им остават тези елементи от състава на марката, които са най-големи по размер, лесно и еднозначно четими и имат ясно разбираем смисъл. Процесната заявка за словна марка Т. и по-ранната словна марка BG ТМ Р..№ 76919 Т. смислово са идентични. Общият доминиращ и отличителен словен елемент Т. в по-ранните комбинирани марки BG ТМ Р..№ 77069, BG ТМ Р..№ 77070, BG ТМ Р..№ 77071, BG ТМ Р..№ 77072, който е идентичен на словния елемент, от който се състои процесната заявка, означава проба, проверка, изпитване. Останалите словни елементи имат малък размер и са изписани на чужд език, поради което потребителите няма да им обърнат внимание и да ги запомнят. Невладеещите английски ще прочетат само думите S., E. и ще ги възприемат като хвалебствени, каквито те са. Разбиращите английски език ще възприемат дребните надписи като указващи характеристики на стоките, с изключение на думата H., която е фирменото име и регистрирана марка на притежателя на по-ранните марки. Фигуративните елементи са описателни, тъй като навяват представа за аромат, чистота, свежест – характеристики, които се свързват със стоките.

Процесната заявка за словна марка Т. и по-ранната марка BGТМ Р..№ 76805 Р. смислово са сходни във висока степен, тъй като по-ранната марка е със смисъл на предварителен тест, но основната дума е съществителното тест. Смисълът на префикса 'Р.' е добре разбираемо на по-голяма част от потребителите. Процесната заявка за словна марка Т. и

по-ранната марка BG ТМ Р..№ 96984 Т. смислово са сходни. Словният елемент J. няма конкретен смисъл на български и на английски, но потребителите вероятно ще я възприемат със смисъл на ГЕЛ (от английското J.), което прави този елемент описателен по отношение на процесните стоки. По изложените съображения експертиза прави извод за висока степен на смислова идентичност между сравняваните марки. Визуалната, фонетична и смислова идентичност на общия елемент Т. в състава на марките, който е отличителен и доминиращ в процесните комбинирани марки, обуславя извод за сходство от висока степен между тях и процесната заявка. Сходство от нормална към висока степен е налице и между процесната заявка и по-ранните марки Р..№ 76805 Р. и Р..№ 96984 Т., разглеждани в цялост. Извършеният от тройната експертиза сравнителен анализ показва, че стоките препарати за избелване и пране; препарати за почистване; сапуни, за които е регистрирана процесната заявка, са идентични на стоки от клас 03, за които са регистрирани по-ранните марки. Стоките са дефинирани с идентични термини (препарати за избелване, средства за почистване, сапуни) или с термини, които се обхващат от по-обща категория (прахове за пране и препарати за пране, ометокители за пране и препарати за пране, а миешките средства в течно и желеобразно състояние се включват в по-широкото понятие препарати за почистване). Тези стоки са с една и съща природа, цел и употреба, разпространяват се по едни и същи канали, някои имат едно и също наименование или синоними, или се включват в обобщените понятия на по-ранните марки. Например - "праховете и омекотителите за пране" по същество са и се отнасят към "препарати за пране"; - "миешките средства в течно и желеобразно състояние" са подкатегория на по-обобщената категория "препарати за почистване"; - "шампоани"-те като "течни или кремообразни препарати за миене, предимно на коса" (речниково определение) са с една и съща природа, цел и употреба и разпространение като "сапуни"-те, които са "Вещества, добити от мазнина, пресечена с химическа основа, които се употребяват за миене и пране" (речниково определение); - стоките "сапуни" от друга страна могат да бъдат средства за поддържане на личната хигиена и да се включват в по-широкото понятие "козметика", (което по речниково определение е "средства за поддържане и подобряване свежестта и красотата на лицето и тялото"), а от друга страна могат да бъдат препарати за почистване, избелване и пране; - стоките "пасти за зъби" се включват в по-широкото понятие "препарати за избелване", защото последните по същество съдържат и "препарати за избелване на зъби". Освен това, налице е сходство между стоката сапуни и други стоки от

клас 3, за които са регистрирани по-ранните марки. По-конкретно, - стоките "парфюмерия, етерични масла" са сходни на стоките "сапуни", защото последните включват подкатегорията "тоалетни сапуни", които могат да съдържат и етерични масла;- "лосиони за коса" са сходни в ниска степен на стоката "сапуни", защото могат да се произвеждат в едни и същи предприятия и да се разпространяват по едни и същи дистрибуторски вериги. - "пасти за зъби" са сходни в ниска степен на стоката "сапуни", защото основното предназначение на двете стоки е за лична хигиена, имат едни и същи дистрибуторски канали. - Стоките препарати за полиране, обезмасляване и шлифоване не са сходни на процесните стоки. Тези стоки имат различна цел и употреба. В случая, словният елемент Т. има нормална отличителност по отношение на процесните стоки, което определя марка рег.№ 76919 като такава с нормална присъща отличителност. Този елемент е доминиращ в състава на по-ранните комбинирани марки, което обуславя извод, че тяхната присъща отличителност е също нормална.

Вероятността за объркване, която включва и възможност за свързване с по-ранната марка, е създаването на погрешна представа относно производителя или търговеца на стоките и/или услугите, т.е. опасност потребителите да вярват, че стоките/ услугите, означени с конфликтните марки произхождат от едно и също или икономически свързани лица. Вероятността за объркване е обща, като се вземат предвид всички относими фактори в конкретния случай, между които степен на сходство на стоките, степен на сходство на знаците, релевантен кръг потребители, степен на внимание на потребителите, начин на пазарна реализация, наличие на фамилия по-ранни марки на същия маркопритежател и пр. Предвид изложеното са направени следните заключения: Процесната заявка е идентична на по-ранната словна марка Т. и е за идентични стоки. Процесната заявка е сходна във висока степен на по-ранните комбинирани марки и е за идентични стоки. Процесната заявка е сходна в нормална степен към висока степен с по-ранните марки Р..№ 76805 Р. и Р..№ 96984 Т. и е за идентични стоки. Налице е вероятност от объркване на потребителите по отношение търговския произход на стоките, означени с процесната заявка, която включва и възможност за свързване с по-ранните марки. Констатираната вероятност от объркване на потребителите е обусловена от идентичността и сходството на марките и идентичността на стоките.

Съдът кредитира и двете експертни заключения. Оспореното експертно заключение на в.л. Ш. се потвърждава от заключението на повторната тройна експертиза изцяло. Заключенията на двете експертизи

са обосновани със събрания доказателствен материал и утвърдената практика.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуална допустима. Подадена е от адресат на акта и в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.1 и ал.4 от ЗМГО решенията по жалби срещу отказ за регистрация се вземат от председателя на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател. В случая решението е взето от председателя на ПВ.

Решението съответства на предвидената в закона форма. Съдържа подробни фактически и правни мотиви и разпоредителна част.

Спазена е уредената в ЗМГО процедура. Заявката е публикувана. Проверена е допустимостта и формалната редовност на опозицията. Проведено е предвиденото в чл.38г от ЗМГО производство. Следвана е и процедурата по чл.42, ал.2 и ал.3 от ЗМГО - председателят на ПВ е назначил състав за разглеждане на жалбата, включващ двама държавни експерти и един юрист, а съставът е изготвил становище по жалбата на заявителя срещу решението на експертизата.

Съгласно чл.12, ал.1 от ЗМГО когато е подадена опозиция съгласно чл.38б, не се регистрира марка: т.1. която е идентична на по-ранна марка, когато стоките или услугите на заявената и на по-ранната марка са идентични и т.2. когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка.

Установи се, че съществува право върху марка, по ранно от това на заявената от жалбоподателя.

Със събраните по делото доказателства по безспорен начин се установи и, че процесната заявка е идентична на по-ранната словна марка Т. и е за идентични стоки, че процесната заявка е сходна във висока степен на по-ранните комбинирани марки и е за идентични стоки, че процесната заявка е сходна в нормална степен към висока степен с по-ранните марки Р..№ 76805 Р. и Р..№ 96984 Т. и е за идентични стоки.

При сравняване на всяка от по-ранните марки с процесната заявка се установява, че по-ранни марки, съдържат словен елемент Т. на процесна заявка за марка. Процесната заявка за словна марка и

по-ранната словна марка BGTM P..№ 76919 са идентични – и двете се състоят от един и същи словен елемент – Т., който се произнася по един и същи начин. Процесната заявка за словна марка test фонетично е сходна на всички останали по-ранни марки, тъй като се съдържа изцяло в тях.

Налице е визуалната, фонетична и смислова идентичност на общия елемент Т. в състава на марките, който е отличителен и доминиращ в процесните комбинирани марки и обуславя извод за сходство от висока степен между тях и процесната заявка. Сходство от нормална към висока степен е налице и между процесната заявка и по-ранните марки P..№ 76805 P. и P..№ 96984 Т., разглеждани в цялост.

Извършеният от експертите сравнителен анализ показва, че стоките: препарати за избелване и пране; препарати за почистване; сапуни, за които е регистрирана процесната заявка, са идентични на стоки от клас 03, за които са регистрирани по-ранните марки. Стоките са дефинирани с идентични термини (препарати за избелване, средства за почистване, сапуни) или с термини, които се обхващат от по-обща категории (прахове за пране и препарати за пране, ометокители за пране и препарати за пране, а миешките средства в течено и желеобразно състояние се включват в по-широкото понятие препарати за почистване). Тези стоки са с една и съща природа, цел и употреба, разпространяват се по едни и същи канали, някои имат едно и също наименование или синоними, или се включват в обобщените понятия на по-ранните марки.

Изложеното обуславя извод, че заявената марка е идентична на по-ранна марка и че стоките на заявената и на по-ранната марка са идентични. Налице са предпоставките на чл.12, ал.1, т.1 от ЗМГО.

Вероятността за объркване включва и възможност за свързване с по-ранната марка и създаване на погрешна представа относно производителя или търговеца на стоките, или опасност потребителите да вярват, че стоките, означени с конфликтните марки произхождат от едно и също или икономически свързани лица. Вероятността за объркване е обща, предвид всички относими фактори в конкретния случай, между които степен на сходство на стоките, степен на сходство на знаците, релевантен кръг потребители, степен на внимание на потребителите, начин на пазарна реализация, наличие на по-ранни марки на същия маркопритежател. В случая е налице вероятност от объркване на потребителите по отношение търговския произход на стоките, означени с процесната заявка, която включва и възможност за свързване с по-ранните марки. Констатираната вероятност от объркване на потребителите е обусловена от идентичността и сходството на марките и идентичността на стоките.

Следователно поради идентичност или сходство на заявената с по-ранната марка и идентичността или сходството на стоките на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. Налице са и предпоставките на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО.

При наличие на предпоставките на чл.12, ал.1, т.1 и т.2 от ЗМГО правилно с решение от 18.12.2017г. на състав по опозиция е отказана регистрацията на заявената марка по отношение на стоките от Клас 3: "препарати за избелване и пране; препарати за почистване; сапуни", потвърдено с решение №55/30.05.2019г. на председателя на ПВ.

Предвид изложеното не са налице основания за отмяна на оспореното решение. Жалбата е неоснователна.

Аргументите на жалбоподателя, че не е налице идентичност на стоките, че не е налице визуална идентичност или сходство между заявената и по-ранните марки, че не е налице степен на отличителност на по-ранната марка или ако е налице отличителност, то тя се дължи на положените от жалбоподателя усилия, че е налице предвидената в закона предпоставка за съществуваща вероятност от объркване на потребителите не се доказаха. Обстоятелството, че съдружник в [фирма] през 1993г. е поръчал за изработка опаковки за перилни препарати и е заплатил за това съответната сума не преодолява посочените в чл.12, ал.1, т.1 и т.2 от ЗМГО предпоставки, при наличието, на които законодателят е разпоредил права в полза на по-ранната марка.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователна. Заинтересованата страна не претендира разноски. На ответника във връзка със заявеното желание за присъждане на юрисконсултско възнаграждение жалбоподателят следва да заплати сумата 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Решение №55 от 30.05.2019г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България, постановено по жалба срещу Решение от 18.12.2017г. на състав по опозиция за частичен отказ за регистрация на марка с вх. № 122642 "Т." словна, за стоки от Клас 3.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] да заплати на Патентно ведомство на

Република България сума в размер на 100,00 лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: