

РЕШЕНИЕ

№ 19253

гр. София, 08.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Розали Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5593** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на „Бест Консулт 2012“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Решение № 2017/28.04.2024 година, постановеното по НАХД № 8619/2023 година по описа на Районен съд - София.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление не съдържат реквизитите по чл. 42 и 57 от ЗАНН. Отделно от това твърди, че преценката на въззивния съд, че случаят не е маловажен е неправилна, като основана на извършени от дружеството други административни нарушения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. В писмено становище от 17.09.2024 година изразява становище за основателност на касационната жалба и претендира присъждане на направените пред инстанцията съдебно-деловодни

разноски.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение.

Съдът, след преценка на наведените с жалбата касационни основания и представените в хода на административнонаказателното и въззивното производство доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред Районен съд - София е образувано по жалбата на „Бест Консулт 2012“ ООД със седалище [населено място] срещу Наказателно постановление № 42-0005503/22.02.2023 година на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - София, с което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева, на основание чл. 98, ал. 8 от Закона за автомобилния превоз, вр. чл. 15, ал. 1 от Наредба № 41/04.08.2008 година за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация (Наредбата) за това, че като лице, извършващо обучение на водачи за придобиване на карта за квалификация на водача не е вписало Р. Я. Д. в списъка от 31.01.2023 година за курс № 260.

С Решение № 2017/28.04.2024 година, постановено по НАХД № 8619/2023 година съдът е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат въззивният съд е приел от фактическа страна, че „Бест Консулт 2012“ ООД [населено място] е регистрирано като лице, извършващо обучение на водачи за придобиване на карта за квалификация на водача. Приел е, че Р. Я. Д. е получил Удостоверение за периодично обучение № 016790/06.02.2022 година, но не е вписан в списъка от 31.01.2022 година за курс № 260. Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че деянието осъществява състава на нарушението по чл. 98, ал. 8 от Закона за автомобилните превози, вр. чл. 15, ал. 1 от Наредбата, тъй като обучаващото дружество е нарушило изискванията за провеждане на обучение на водачи за придобиване на начална квалификация.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд е установил относимите факти и е изложил ясни и безпротиворечиви мотиви.

Въззивният съд правилно е приел, че акта и наказателното постановление съдържат реквизитите по чл. 42 и 57 от ЗАНН. Нарушението е описано ясно – обучаваното лице Р. Я. Д. не е включен в списъка на обучаваните. Посочена е датата на извършване на нарушението – 31.01.2022 година, когато обучаваният Д. е трябвало да бъде вписан, като обучаван. Посочено е мястото на извършване на нарушението – обучителният център в [населено място], ул. „Македония“ № 34А, офис 203. Посочена е нарушената разпоредба – чл. 15, ал. 1 от Наредбата.

Въззивният съд правилно е приел, че деянието не е маловажно, тъй като при извършената проверка са установени 15 идентични пропуска, което сочи за занижена организационна дисциплина.

По изложените съображения решението на въззивния съд следва да се остави в сила, като правилно и законосъобразно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. чл. 63в, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2017/28.04.2024 година, постановено по НАХД № 8619/2023 година по описа на Районен съд – София.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.