

Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5398** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13:47 часа се явиха:

Касаторът Г. В. П.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Ж. Ж., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи - Отдел „Пътна полиция“ (СДВР-ОПП): редовно призован, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Първолета Станчева.

Адвокат Ж.: Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат Ж.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адвокат Ж.: Поддържам касационната жалба подадена от доверителя ми. На първо място считам, че в постановеното от първоинстанционния съд решение не е взето предвид влязлото в сила решение на Административен съд София-град по административно дело № 12546 от 2019 година, което има сходен предмет и касае същия случай, а именно Заповед за налагане на принудителна административна мярка. С решението на Административен съд София-град заповедта бе отменена основно с мотива, че няма доказателства по отношение на авторството, в частност дали жалбоподателят е имал качеството „водач на моторно превозно средство“. Във връзка с установяване именно на тези обстоятелства пред първоинстанционния съд е поискано събирането на доказателства чрез разпит на свидетел-очевидец на проверката, при която е съставен процесния акт за установяване на административно нарушение. Първоинстанционният съд е отклонил и е оставил без уважение това доказателствено искане. Този свидетел беше разпитан в производството пред Административен съд София-град и в решението са отразени неговите показания. Съдът установи, че Г. П. не е имал качеството на водач на МПС в момента, в който е бил заснет автомобила. Същият е установен от служителите в много по-късен момент от момента, в който се твърди извършването на самото административно нарушение. Като не е допуснал събирането на гласни доказателства първоинстанционният съд сам се е лишил от възможността да провери фактическата обстановка за съставянето на наказателното постановление и считаме, че това е довело до постановяване на един грешен и неправилен съдебен акт. В този смисъл и като имате предвид това и останалите подробни съображения развити в касационната жалба, моля да отмените обжалваното решение на първоинстанционния съд и да постановите друго такова, с което да уважите жалбата и отмените издаденото наказателно постановление.

Прокурор С.: Намирам касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд като правилно, обосновано и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

