

Протокол

№

гр. София, 17.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6930** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. К. М. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на ДНСК – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Б. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СИЕ от вещото лице И. Б..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Т. Б. – 59 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за

отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори: Длъжностната характеристика на жалбоподателката, която съм взела предвид, е от м. ноември 2016 година, която е подписана от нея. Длъжностните характеристики, с които съм извършила сравнение в отдели ПНО и ПД са от 28.06.2019 година. Тези длъжностните характеристики са към новото длъжностно разписание, което е в сила от 01.06.2019 година. В периода 01.06.2019 г. – 28 06 2019 г. няма съставени други длъжностни характеристики. Единствената прилика между длъжността на жалбоподателката и длъжностите, които съм сравнявала е процесуално представителство на ДНСК в съда. Отделът, в който е работила жалбоподателката е бил част от специализираната администрация на ДНСК, а новите отдели в дирекция „Правна“ са част от общата администрация на ДНСК. Длъжността на Д. М. е била свързана с конкретни задачи и бих казала в помощ на инспекторите в отдел „Оперативна дейност“. Другите длъжности в този отдел са инспектор, старши и главен инспектор. Единствената юридическа длъжност е заемала г-жа М.. В отдел ПД на дирекция „Правна“ в задълженията на старши юрисконсулт се включват част от задълженията, които е изпълнявала жалбоподателката /приложение № 2 стр. 2 и 3/.

АДВ. А.: Оспорвам заключението на вещото лице в частта му, в която твърди, че единственото съвпадение е в процесуалното представителство. Моля да обърнете внимание, че заключението на експерта противоречи на приложенията, които са към експертизата. Нямам процесуални искания към съда, във връзка с оспорването ми на заключението на вещото лице.

Въпрос на юрк. И. към вещото лице: Сравняваните длъжности главен експерт, старши юрисконсулт и юрисконсулт в двата отдела ПД и ПНО представляват ли съвкупност от нови функции и задължения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, определено представляват нови функции и задължения, които изпълняват лицата, назначени на тези длъжности. С последното изречение на стр. 5 от заключението имам предвид, че не са налице изменения в изискванията за заемане на длъжността в частност професионалния опит и образованието. За юрисконсулт няма изискване за продължителност на стажа, а при длъжностите главен експерт изискването е професионален опит 3 години и за старши юрисконсулт 2 години. Жалбоподателката е била старши юрисконсулт със същото изискване за две години професионален опит. Длъжността на г-жа М. е била ангажирана към дейността на отдел ОД, докато в новосъздадените дирекции ПД и ПНО областите на дейности вече са по-широки и подпомагат цялостната дейност на ДНСК. В колона 3 на приложение № 3 съм посочила функциите, които не се наблюдават в заеманата длъжност на г-жа М.. Накрая съм посочила и приликите. Аз съм с икономист по образование.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 300 лв.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете извлечение от трудовата книжа на моята доверителка № 254, от която е видно, че тя започва стажа си през 1999 година като помощ следовател в Столична следствена служба, а после продължава в държавната

администрация. Представям и служебната книжа № 323 от 16.02.2004 година в оригинал, издадена от Министерство на околната среда и водите и от която е видно, че от м. януари 2007 година работи като старши експерт и има общ професионален стаж от 19 години. В системата на ДНСК общият професионален стаж на доверителката ми възлиза на 8 години, 13 месеца и 20 дни видно от отбелязването на стр. 13.

ЮРК. И.: За пълнота на доказателствения материал по делото не възразявам да бъдат приети така представените от адв. А. писмени доказателства, но акцентирам на съда, че в предходното съдебно заседание сме представили копие на удостоверение за юридическа правоспособност на колегата, което е от 02.10.2003 година и моля нейният стаж да бъде съобразен с оглед юридическата ѝ правоспособност и впоследствие от годините, в които е заемала длъжности, за които се е изисквало юридическо образование, а не друго образование.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателката писмени доказателства, а именно извлечение от трудова книжа на Д. М. № 254 и извлечение на служебна книжа № 323 от 16.02.2004 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да представяме нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалба по съображения, които подробно съм изложил в писмени бележки, които Ви представям. Претендирам разности, за което представям списък.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите и оставите без уважение като неоснователна и недоказана жалбата, подадена от Д. М. срещу заповедта на началника на ДНСК, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание – порицание, на основание чл.90, ал.1, т.2 от ЗДСл и да оставите в сила горната като законосъобразен индивидуален административен акт, издаден от компетентен орган, при правилно прилагане на материалния закон и при спазване на процедурните правила при провеждане на дисциплинарно производство, чийто краен акт е предмет на обжалване пред Вас. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Поддържам всички становища, представени от нас. От събраните по делото доказателства, както и от изслушаните свидетелски показания по безспорен начин бяха доказани фактическите основания за издаването на оспорената заповед, а именно установеното неизпълнение на служебните задължения, вменени с длъжностната

характеристика на жалбоподателката, представляващо дисциплинарно нарушение по смисла на чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл. Моля да приемете заключението на вещото лице като изготвено компетентно и в цялост. Възражението на колежката за разликата във времето, че колежката е съкратена считано от 03 юни, а длъжностните характеристика са изготвени по-късно колежката е съкратена без предизвестие. Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. А. /реплика/: Моля да вземете предвид, че до момента в хода на производството ответникът не е посочил нито едно фактическо основание, на което оспорва нашата жалба. Единствено и само бланкетно се твърди, че жалбата е неоснователно. В случай че едва в писмената защита се изложат такива фактически основания, моля да не разглеждате същата.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на юрк. И. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: