

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **4748** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 12.00ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв.К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.С. с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Главният архитект на район „К. поляна”, СО – редовно уведомен, се явява лично.

Явява се вещото лице А. А..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 12.12.12г. на адв.К. с оспорване на посочени от нея доказателства.

ДОКЛАДВА възражение по молбата на жалбоподателя от заинтересованата страна [фирма], с което се оспорва откриване на производство за проверка истинността на оспорените документи по съображения, че молбата е депозирана след изтичане на преклузивния срок, удължен от съда със 7 дни или общо в размер на 14 дни.

ДОКЛАДВА молба от адв.К., с която същата изразява становище по съдържанието на изготвеното заключение.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ, депозирано на 21.12.12г.

Адв.К. – Поддържам становището си. Моля да бъде назначено друго вещо лице.

Юрк.С. – Предоставям на съда.

Адв.С. – Поддържам възражението за откриване на производство по оспорване.

Главният архитект на район „К. поляна” – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че възражението за недопустимост на искането поради просрочие на заинтересованата страна [фирма] е основателно. Молбата на адв. К. за удължаване на срока, предоставен ѝ в предходното с.з. е депозирана на 02.11.2012г. По повод на молбата, съдът е продължил срока с още 7 дни, поради което и същият е станал общо в размер на 14 дни. Тези 14 дни са изтекли така, както твърди и заинтересованата страна на 12.11.2012г., а молбата, с която се конкретизират доказателствата, чиято истинност се оспорва е депозирана на 12.12.12г. На второ място, съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице в днешното с.з. Предвид изложеното, ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство за проверка истинността на посочените от пълномощника на жалбоподателя документи в негова молба от 12.12.12г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

А. Н. А. – 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К. – Съгласно работният проект от 88 година влизането от към бул. Възкресение, където е фасадата на блока се осъществява през стълбище, което води до помещение със сигнатура 7. От това помещение със сигнатура 7 има отвори /врати/ към помещение със сигнатура 8 на бл.11 и към помещенията в бл.12. Жилищната сграда - бл.11 и жилищната сграда - бл.№12 са отделни етажни собствениности. Отвора от бл.11 към [жилищен адрес] който не е построен и до сега съществува отвор на чертежа, а в действителност го няма, тоест блок 11 е изграден без този отвор към бл.10. По този начин искам да кажа, че не всичко, което е предвидено в работния проект е било изградено. Работният проект през 88 година е съобразил, че всички тези блокове, които ще бъдат направени са с отвори за врати между тях. Блоковете са строени поотделно и са завършени поотделно. Предназначението на помещението със сигнатура 7 е за търговска площ.

Адв. К. - Оспорвам заключението на вещото лице. Моля да бъде назначена нова експертиза и моля вещото лице да онагледя отговорите на нашите въпроси с точни извадки от работния проект от 88г. и от ексекутивните чертежи от 2003г. и 2004г.

Юрк. С. – Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Възразявам срещу оспорванията на адв.К., тъй като те са необосновани и се градят на някакви твърдения свързани с въпроси, които не са задавани към тази експертиза.

Главният архитект на район „К. поляна” - Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит.

Юрк.С. – Не възразявам да бъде допусната повторна СТЕ.

Главният архитект на район „К. поляна” – По искането за повторна СТЕ, предоставям

на преценката на съда.

На основание чл.201 ГПК съдът намира, че с оглед пълното и обективно изясняване на спора от фактическата страна искането следва да бъде уважено, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на повторна СТЕ със задачите предмет на днес приетото заключение, като вещото лице онагледя отговорите на поставените въпроси с извадки от работния проект от 88г. и от екзекутивните чертежи от 2003г. и 2004г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв, платими от жалбоподателя, за което по делото да се приложи вносна бележка.

След прилагане на вносна бележка за платен депозит, съдът ще назначи вещо лице за извършване на повторната СТЕ.

Адв К. – Представям писмени доказателства, които установяват по какъв начин е бил описан имота към момента на провеждане на търга.

Адв. С. – Оспорвам, че представения от адв.К. проект е бил част от тържната документация, поради което моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред [фирма], въз основа на което да се снабдя със справка, в която да са посочени и бъдат изготвени копия от всички документи - част от тържната документация за процесните магазини.

Юрк.С. - Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства, както и да се издаде съдебно удостоверение.

Главният архитект на район „К. поляна” – Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с.з. писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото от адв.С. съдебно удостоверение с посоченото от него съдържание.

СЪДЪТ ОТЛАГА разпита на допуснатите свидетели за следващото с.з.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.03.2013г.-10.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: