

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8053** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Билла България“ ЕООД – редовно призован, представлява се от юрк. К. и юрк. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на КЗП – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от „Билла България“ ЕООД срещу Заповед № 511/16.05.2023 г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, изразяваща се в това, че дружеството предоставя невярна и подвеждаща информация относно съдържанието на белтък в протеинов бар „Chocolate Brownie“, предлаган за продажба в магазин „Билла“, находящ се в [населено място], [улица], в нарушение на чл. 68д, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в ЗЗП.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя

доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 23.08.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.09.23 г. молба от „Ди енд Ви Консулт“ АД, трето неучастващо по делото лице, с приложени писмени доказателства, за които съдът ги е задължил.

ДОКЛАДВА постъпили на 02.10.23 г. писмени документи от ответника, за които е бил задължен с определението за насрочване на делото.

Юрк. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат документите, представени от „Ди енд Ви Консулт“ АД и представените от ответника писмени документи. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете сертификат, ведно със заповед, които са относими към момента на извършване на проверката. В диспозитивите и на двете заповеди е посочен ясно адреса на търговския обект, за който се налага забраната. Да се приемат документите от „Ди енд Ви Консулт“ АД. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя и ответния орган писмени документи, в това число административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите на 26.09.23 г. с молба от „Ди енд Ви Консулт“ АД, писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите на 02.10.23 г. писмени документи от ответника, в това число и днес представените документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. К. - Моля да отмените издадената заповед от КЗП по съображенията, изложени в жалбата. Същата е незаконосъобразна. В случай, че отмените заповедта, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. С. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам изложените в съпроводителното писмо съображения. Според състава на чл. 68, ал. 1 ЗПП е достатъчно да съществува възможност за осъществяване на заблуждение на потребителя. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: