

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2425

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
закрито заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разглежда дело номер **3899** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167, ал. 1 във връзка с чл. 60, ал. 1 от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството по делото е образувано по жалба от „Обединена българска банка“ АД срещу
Решение № ППН-01-574/2021 от 27.02.2025г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД),
в частта, с която КЗЛД е обявила жалба с рег. № ППН-01-574/28.07.2021г., подадена от А. Д. А., за
основателна по отношение на „Обединена българска банка“ АД и на основание чл. 58, § 2, б. „б“
за нарушение на чл. 5, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е издала официално предупреждение
на администратора „Обединена българска банка“ АД.

С постъпила по делото на 15.12.2025г. молба от заинтересованата страна А. Д. А., уточнена
съобразно дадените от съда указания с молба от 20.01.2026г., е направено искане, макар и
непрецизно формулирано, за допускане на предварително изпълнение на административния акт
от съда при условията на чл. 60, ал. 1 АПК. В тази връзка следва да се посочи, че въз основа на
изложеното в молбата от 15.12.2025г., уточнена с молба от 20.01.2026г., е очевидна волята на
заинтересованата страна да бъде постановено определение по реда на чл. 167, ал. 1 АПК.

Следователно дължимо е произнасяне по това искане.

Съгласно чл. 167, ал. 1 АПК при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да
допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може
да бъде допуснато от административния орган.

Видно от цитираната норма, условие за допустимост на искането по чл. 167, ал. 1 АПК е да е
налице образувано и висящо дело, което в конкретния случай е изпълнено, поради което
настоящият състав намира, че искането е допустимо за разглеждане.

Условията, при които може да бъде допуснато предварително изпълнение от административния
орган, са регламентирани в чл. 60, ал. 1 АПК. Съгласно същия в административния акт се
включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури
животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени
интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта

или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция. Видно директно от естеството на постановеното в оспореното в настоящото производство от „Обединена българска банка“ АД Решение № ППН-01-574/2021 от 27.02.2025г. на КЗЛД, то не осъществява нито една от посочените хипотези - не е свързано със защитата на особено важни държавни или обществени интереси, нито с опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, нито от закъснението на изпълнението може да се обоснове настъпването на значителна или трудно поправима вреда. Заинтересованата страна също не мотивира искането си с нито един от изброените факти.

По изложените съображения искането по чл. 167, ал. 1 АПК за допускане на предварителното изпълнение на решението на КЗЛД в частта му по т. 2 и т. 3 следва да се отхвърли като неоснователно.

Така мотивиран, АССГ, 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на заинтересованата страна А. Д. А. по чл. 167, ал. 1 АПК за допускане на предварително изпълнение на Решение № ППН-01-574/2021 от 27.02.2025г. на Комисията за защита на личните данни в частта му по т. 2 и т. 3, с която КЗЛД е обявила жалба с рег. № ППН-01-574/28.07.2021г., подадена от А. Д. А., за основателна по отношение на „Обединена българска банка“ АД и на основание чл. 58, § 2, б. „б“ за нарушение на чл. 5, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е издала официално предупреждение на администратора „Обединена българска банка“ АД, като неоснователно.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 3-дневен срок от съобщаването му на основание чл. 167, ал. 3 АПК пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: