

РЕШЕНИЕ

№ 1654

гр. София, 11.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **13782** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба,вх.№ 29259/06.12.2012г. на съда, и вх.№ 94-П-601/28.11.2012г.на ТД на НАП –гр.С. от П. О. П. - [населено място],[жк], бл. № 115П, ет.4, ап.№ 11, действащ чрез адв. Х. Н. от САК ,срещу отказ на директора на ТД на НАП-С. да се произнесе по жалбата на П., вх.№ 94-П-566/06.11.2012г.по описа на ТД на НАП-гр.С. срещу действията на публичния изпълнител М.В. по изп.д.№ 8815/2005 г., изразяващи се по същество в изпращане на напомнително писмо,изх.№ 8815/2005/000003/29.10.2012г. до оспорващия за плащане доброволно на публични задължения в общ размер към 01.11.2012г.на 675.70 лева/главница-78лв.,лихва-77.68лв.,нелихвена част-500.00лв./.

В жалбата се релевира довод, че публичният изпълнител не е изпълнил законното си задължение да изпрати жалбата до директора на ТД на НАП-С., а вместо това е написал отговор до жалбоподателя, който не съставлява решение по смисъла на чл.267 от ДОПК и в който, излага становище по самата жалба. По същество, позовавайки се на разпоредбата на чл.171 ал.1 от ДОПК ,оспорващия поддържа, че публичното задължение по н.а.х.д.№ 13262/2003 г. на СРС-96-ти състав- суми от държавна такса, разноски и глоба по ИЛ от 01.10.2004г., е погасено по давност. Изрично заявава, че не оспорва дължимостта на сумите в размер на 20 лева, по наложената глоба с фиш № 0519283/09на РПУ С., присъединен към изп.д.№ 8815/2005г., с разпореждане за присъединяване от 29.10.2012г. на публичния

изпълнител М. В.. Иска се съдът да отмени мълчаливия отказ на директора на ТД на НАП-гр. С. и да прекрати образуваното изпълнително дело № 8815/2005 г. Не претендира разноски.

Ответникът – директор на ТД на НАП-С., чрез процесуалния си представител юрк. К. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на разноски за юрисконсутско възнаграждение.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 01.10.2004 г. СРС-НК,96-ти състав, на основание решението си от 17.05.2004 г., служебно издава изпълнителен лист срещу П. О. П. за сумите както следва: 500 лв./глоба/, 75 лв./разноски по делото/ и 3 лв./ДТ за служебното издаване на изпълнителния лист/.

На 20.10.2004 г. изпълнителният лист е предаден за събиране в Агенцията за държавни вземания /сега Национална агенция по приходите/.

Въз основа на изпълнителния лист е образувано изпълнително дело № 8815/2005 г.

Освен това жалбоподателят П. е задължен и по издаден фиш № 0519283/2009 г. на РПУ-С., което задължение не се оспорва. На 01.11.2012 г. жалбоподателят получава напомнително писмо от публичния изпълнител М.В. да плати задължението си. По делото няма данни на жалбоподателя да е връчена покана за доброволно изпълнение на публичното задължение.

П. е подал жалба до директора на ТД на НАП С., вх.№ 94-П-566/06.11.2012 г., тъй като счита, че вземането по изпълнителния лист от 2004 г. е погасено по давност. На 23.11.2012 г. жалбоподателят получава писмо от публичния изпълнител В., в което тя изразява становището си по жалбата. П. е останал недоволен от действията на публичния изпълнител, изразяващи се в отказ да бъде придвижена по съответния ред и разгледана жалбата му от надлежния административен орган, поради което обжалва тези действия на публичния изпълнител, и мълчаливия отказ на решаващия орган в производство по чл 268 от ДОПК пред административния съд в [населено място].

При така установените факти, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от активно легитимирано лице.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.266, ал.1 ДОПК действията на публичния изпълнител се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Вместо да изпрати жалбата по компетентност до директора на ТД на НАП-С., публичният изпълнител М. В. е съставила отговор на жалбата, в който изразява своето становище по наведените в нея оплаквания.Тези действия на публичния изпълнител са незаконосъобразни. Съгласно, чл. 267 от ДОПК решаващия орган,в случая директора на ТД на НАП [населено място], следва изрично да се произнесе с решение по допустимостта и основателността на жалбата срещу действията на публичния изпълнител. Липсва произнасяне на компетентния административен орган- директора на ТД на НАП-гр.С. по жалбата, вх. № 94-П-566/06.11.2012г. на П. срещу действията на публичния изпълнител, което по същество представлява мълчалив отказ. Само на това основание оспорения мълчалив отказ на надлежния ответник - директора на ТД

на НАП-град С. в съдебната фаза на производство ,образувано по реда на глава двадесет и седма от ДОПК „Защита срещу принудително изпълнение”,против действията на публичния изпълнител М. В. ,следва да бъде отменен. Жалбата следва да бъде разгледана по предвидения в ДОПК процесуален ред , като преписката следва да се изпрати на ответника за произнасяне по направеното от жалбоподателя възражение за изтекла погасителна давност по отношение на оспореното публично задължение. Съдът не разполага с процесуална възможност за първи път в съдебното производство да се произнесе по основателността, респективно неоснователността на възражението за изтекла давност, без това възражение да е разгледано по същество от административния орган, в производството по задължително административно обжалване на действията на публичния изпълнител.

Мотивиран така и на основание чл.268 ал.1 ДОПК, Административен съд София-град, 20-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на директора на ТД на НАП-С. да се произнесе по жалбата на П. О. П., вх. № 94-П-566/06.11.2012г. по описа на ТД на НАП-гр.С. срещу действията на публичния изпълнител М.В. по изп.д.№ 8815/2005 г., обективирани в напомнително писмо,изх. № 8815/2005/000003/29.10.2012г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на директора на ТД на НАП [населено място] за извършване на административнопроизводствените действия по разглеждане на жалбата на П. О. П. против действията на публичен изпълнител М. В., обективирани в напомнително писмо, изх. № 8815/2005/000003/29.10.2012г. на публичния изпълнител при ТД на НАП [населено място], по изп. дело № 8815/2005г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Административен съдия: