

РЕШЕНИЕ

№ 37095

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **7210** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано е по жалба на „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № 32-768308/08.03.2024г. на директора на ТД Митница Б., с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с МД с MRN 21BG001008034521R5/27.04.2021г. – употребяван пътнически автомобил – катастрофирал. С оспореното решение са установени публични задължения за досъбиране – мито в размер на 165.25 лв. и ДДС в размер на 363.56 лв.

В жалбата, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото жалбоподателят, чрез процесуалният си представител, твърди незаконосъобразност на оспорваното решение. Посочва се, че неправилно административният орган се е позовал на информация за автомобила, представена от канадските митнически власти тъй като същата не е официална такава, отделно твърди, че след като не е оспорена по надлежен ред представената фактура, то същата е надлежен документ показващ размера на реално платената цена от купувача по сделката. Посочва се, че жалбоподателя е представил всички необходими и изискани му от органа документи от които е видно, че същият е декларирал правилно внесената стока. Излагат се подробни съображения в тази насока. Моли се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се разноски.

Ответникът - Директорът на ТД “Митница Б.”, чрез процесуалния си представител, в представено по делото писмено становище моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 27.04.2021 г. в МБ Свободна зона Б. е приета митническа декларация с MRN 21BG001008034521R5 с вносител в ел. д. 3/15 и декларатор в ел.д.3/18,, Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с пряк представител в ел. д. 3/19 „МИРАМАР“ ООД, за режим допускане до свободно обращение на стока с описание в ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ-КАТАСТРОФИР ТИП:П50; ПЪРВА РЕГ: 01.01.2014 ЦВЯТ:0; Р.Обем:5000,Д-тел: няма данни, Шаси: 1FTFX1EF7EFC98608 ; [4=MEDU7251037.

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно разпоредбата на чл.70,§1 от Регламент/ЕС/ № 952/2013, а именно на база договорна стойност, т.е. на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.Декларираното условие на доставка е „CFR – стойност и наvlo“ и към митническата декларация е приложена фактура № RA-E21021707/18.02.2021г., издадена от „9396-9053 QUEBEC Inc.“, 7405C rue Verite, Pierrefonds, QC K9J3R9,K., P. –VEHICLE PORTION № L6351710 Морска товарителница № MEDIUML067649.

Митническата стойност на стоката била определена по следния начин: цена на автомобила, съгласно фактура – 2002.40 CAD,цена на автомобила при условие на доставка „CFR – стойност и наvlo“ – 2002.40 CAD, митническа стойност в лева – 2894.06 лв. Определените и взети под отчет и заплатени вземания били следните: А00 мита – 289.41 лв. и В00 ДДС – 636.69 лв.

С получено писмо с рег. № 32-441111/16.12.2022г. на ЦМУ от канадските митнически власти- „С. В. S. Agency“ е предоставена информация за превозни средства, декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС. Посочената информация е препратена до всички териториални дирекции на Агенция Митници по компетентност, съответно в ТД Митница Б. е постъпила с писмо с вх.№ 32-17346/13.01.2023 г. на ТД Митница Б.. Предвид горното е осъществен последващ контрол по чл. 84, ал.1, т. 1 от ЗМ на стоката декларирана с МД MRN 21BG001008034521R5/27.04.2021 г., като са анализирани всички приложени към декларацията документи и предоставените данни от канадските митнически власти. С писмо рег. № 32- 470240/10.07.2023 г. от ДМРР е изпратен оригинален електронен файл, представен от канадската митническа администрация/ Приложение към писмо BG_Export D.-9396-9053_Quebec_Inc/.

Установено било следното: Налице е съответствие по отношение на декларираната стока - автомобил 2014 F. F150 SUPER CAB VIN: 1FTF X1EF7EFC98608 в Item_Description от таблица BG_Export D.-9396-9053_Quebec_Inc/.Налице е съответствие в номера на контейнера , с който е превозвана стоката, налице е съответствие с номера на канадската износна декларация, а именно CAED: [банкова сметка], посочен в морската товарителница, предоставена от декларатора и посочения номер в таблица BG_ExportDeclaration-9396-9053_Quebec_Inc. Налице е несъответствие по отношение на декларираната в МД цена в РБългария в размер на 2 202,40 CAD, спрямо предоставената от канадските митнически власти в размер на 3 460,00 CAD, посочена в Total_ValLi BG_ExportDeclaration-9396-9053_Quebec_Inc, като в описателната част на морската товарителница е описано лицето получател на стоката по МД MRN 21BG001008034521R5/27.04.2021 г.,

Във връзка с така констатираното, възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката и елементите които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност. На основание чл.48 от Регламент/ЕС/ № 952/2013,във вр. с чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, с писмо с изх. № 32- 55501/10.02.2023г. от вносителя са изискани надлежно заверени всички

доказателства и документи по отношение на извършената покупка и съответно относно продажната цена на внесената стока. В отговор на писмото дружеството с писмо с рег. № 32-153590//24.04.2023 г. е дало писмени обяснения като не са представени никакви писмени доказателства в потвърждение на посочената цена на стоката в процесната МД.

На основание чл.48 от Регламент/ЕС/ № 952/2013, във вр. с чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ е извършен последващ контрол на декларацията, като е направен анализ на представени доказателства към МД, обясненията дадени от лицето с писмо от 24.04.2023г., както и предоставените доказателства от канадските митнически власти и е прието, че са налице основателни съмнения относно митническата стойност на стоката, определена по реда на чл.70, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Митническите органи са приели, че за стоката, декларирана с МД MRH 21BG001008034521R5/27.04.2021 г., не са налице достатъчно доказателства относно действително платената или подлежаща на плащане цена при продажбата и за износ на територията на ЕС, които да отхвърлят възникналите съмнения.

С оглед на горното митническата стойност на стоката, допусната да свободно обращение с МД с MRH 21BG001008034521R5/27.04.2021 г., е определена на основание чл.74, §3 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, вр. с чл.144, §2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, като е взета предвид цената посочена в електронната информация, получена от канадските митнически органи, за превозното средство със същия VIN, представляваща цената на автомобила – 4546.61 лв.

Издадено било Решение с изх. № 32-768308/08.03.2024г от директора на ТД “Митница Б.”, с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с МД с MRH 21BG001008034521R5/27.04.2021 г. – употребяван пътнически автомобил – катастрофирал, и са установени публични задължения за досъбиране – мито в размер на 165.25 лв. и ДДС в размер на 363.56 лв.

В хода на съдебното производство от ответника са представени допълнително писмени доказателства, част от административната преписка / л.110-183 от делото/.

Други доказателства не са ангажирани от страните в производството.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА

По валидността на акта:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, по аргумент от чл. 19, ал. 7 от ЗМ. Съгласно тази норма, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22 §§ 4, 5, 6 и 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, чл. 27 и чл. 28, се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. Следователно, оспореното решение на директора на ТД Митница Б. в Агенция Митници, е издадено от компетентен административен орган, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съобразно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. (МКС) във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия.

Оспореното решение отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в

законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което съдът приема, че не са налице пороци водещи до нищожност на процесното решение.

По материалната и процесуалната законосъобразност на акта:

Спорът е правен и е за това, дали са налице основанията за неприемане на декларираната договорна стойност, т. е. налице ли са „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140 § 2 от Регламент/ЕС/ № 2015/2447 и спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия Регламент във връзка с чл. 71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. за определяне на митническата стойност по процесния внос, съобразно договорната стойност на стоката.

Въз основа на установените по делото факти и изложените в решението на митническия орган мотиви, в настоящия спор е необходимо на първо място да се провери дали съмненията на митническия орган са основателни като предпоставка за това да пристъпи към прилагане на вторичните методи за определяне на митническата стойност, регламентирани в чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. /т. 36 от решение на СЕС от 16 юни 2016 по дело C-291/15, EURO 2004 Н. Kft/. В тази връзка следва да бъде съобразено, че правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности/в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. D., C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, C-354/09/.

В Глава 3 от Митническият Кодекс, именувана Стойност на стоките за митнически цели, в разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В решение по дело C-306/04, т. 20, СЕС подчертава, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност. Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. D., C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, C-354/09).

По арг. от § 2 на чл. 70 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си /така например решение по дело C-1/18 на СЕС, т. 24/. Остойностяването на внасяните стоки се извършва при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2 букви а) до

г). За да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения досежно декларираната в декларацията на въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът основателни съмнения няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. В тежест на митническите органи е при условията на приложимото общностно право да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

В Решението по дело С- 263/06, т. 52 Съдът на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

На първо място съдът намира, че митническите органи са извършили необходимите справки във връзка с отхвърлянето на вторичните методи по чл. 74 § 2 от Регламент ЕС № 52/2013 г. От страна на митническите органи е търсена информация за автомобили, допуснати за свободно обръщение на територията на България и на Съюза, както изисква разпоредбата на чл. 74, § 2, букви а и б от Регламент (ЕС) № 952/2013. Видно от приобщената по делото административна преписка, оспорващият не е предоставил всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен категоричен извод относно твърдяната митническа стойност, т. е. не е оказал необходимото съдействие за извършване на митническите формалности и контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката. В приложеният документ за покупко-продажба при вноса не са посочени съществени реквизити, задължителни за всяка външнотърговска сделка. Действително, към митническата си декларация жалбоподателя е представил инвойс фактура, снимков материал, писмени обяснения, документи за заплатени държавни вземания. Същия обаче не е предоставил счетоводни документи от които безспорно да се установи дали, цената посочена в инвойс фактура е реално заплатената такава, кога и по какъв начин е платена / в брой или по банков път/, какви счетоводни статии са взети, как е била заведена стоката в счетоводството на дружеството.

Такива доказателства, чрез които да бъдат изяснени констатираните от митническите органи съмнения относно цената на внесената стока, не са представени и в хода на настоящото съдебно производство.

Според чл. 74, параграф 3, когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в) настоящата глава.

Видно от документите по делото в отговор на запитване по линия на международното сътрудничество от канадските митнически власти- „С. В. S. Agency“ е предоставена информация за превозни средства, декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС. С писмо рег. № 32- 470240/10.07.2023 г. от ДМРР е изпратен оригинален електронен файл, представен от канадската митническа администрация / Приложение към писмо BG_ExportDeclaration-9396-9053_Quebec_Inc/. Видно от същата е налице пълно съответствие в информацията по отношение на внесената стока – вид,

индивидуализиращи белези на същата, номера на товарителници и др., но декларираната от продавача стойност при експорта от К. , заявена пред митническите власти е различна от стойността, декларирана с процесната МД при вноса.Износителят е заявил пред канадските митнически власти цената, на която е продал моторното превозно средство за износ към българския купувач и същият е идентифициран по марка, модел и номер на шасито, който е уникален за автомобила.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че по делото няма събрани доказателства, че именно стойността, посочена в износната декларация е договорената или платена от дружеството жалбоподател. Електронната износна информация за изнесения автомобил от К. е еквивалентна на износна декларация в ЕС и с нея се декларира стойността при износ в конкретна държава. С предоставянето на Електронната износна информация от канадските митнически власти, данните от нея стават налични на територията на ЕС. В случая резултатът от извършената проверка от Канадските митнически власти, по повод на по повод на автомобили, изнесени от К., е обективизирана в официалните писма от същите.

С писмо рег. № 32- 470240/10.07.2023 г. от ДМРР е изпратен оригинален електронен файл , представен от канадската митническа администрация / Приложение към писмо BG_ExportDeclaration-9396-9053_Quebec_Inc, който потвърждава автентичността на приложената към него електронна информация за износа ("Е. export information" (EEI) за процесния автомобил, индивидуализиран както чрез марката и модела си , така и чрез уникалния си VIN. Писмото и информацията предоставени от канадските митнически власти представлява документ, получен по линията на международното сътрудничество, изхождащ от компетентните власти на изпращащата държава, като при това информацията в него притежава висока доказателствена стойност в частта му, сочеща данни и идентификация за износната стока, както и декларираната от износителя/продавача стойност.В случая видно е, че декларираната цена за внос е по ниска от тази която е декларирана от износителя, като от жалбоподателя не са представени никакви доказателства които да опровергават тези факти.

В Решението по дело C-263/06, т. 52 Съдът на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му. В случая митническият орган е изпълнил задължението си за мотивиране на решението за стартиране на процедурата по чл. 140 от Регламента, което се установява от изложените факти и обстоятелства в приложената кореспонденция по линия на международното сътрудничество от канадските митнически власти- „С. В. S. Agency“, а впоследствие и възпроизвеждането им в решението за корекция.

Твърдението в жалбата, че определената нова стойност не е ясно на коя точно от описаните в чл. 74 § 3 от МК хипотеза отговаря, е неоснователно.За целите на проверката на декларираната митническа стойност на внасяната стока, административният орган е разгледал всеки един от методите по реда на чл. 74, § 2 от Регламент(ЕС) № 952/2013 г., като са приложени последователно букви от а) до г) и след като е обоснован извод, че същите са неприложими, митническата стойност правилно е определена съгласно разпоредбите на чл. 74 § 3 от Регламент(ЕС) № 952/2013 г., вр. чл. 144, § 2 от регламент за изпълнение (ЕС).

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение на Директора на ТД Митница Б. е правилно, като постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалните норми и с целта на закона. При този изпод на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ / в актуалната и редакция към момента на приключване на устните състезания/, в размер на 100 лв. Мотивиран от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд - София - град, III отделение, 49 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № 32-768308/08.03.2024г. на директора на ТД Митница Б., с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с МД с MRN 21BG001008034521R5/ 27.04.2021г. – употребяван пътнически автомобил – катастрофирал. С оспореното решение са установени публични задължения за досъбиране – мито в размер на 165.25 лв. и ДДС в размер на 363.56 лв.

ОСЪЖДА „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], бл.№ 13А, ап.11, да заплати по сметката на Териториална дирекция „Митница Б.“ към Агенция „Митници“, сумата в размер на 100.00 лв./ сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, в 14-дневен срок ,от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: