

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **32** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Н. Г. чрез АДВ.Р. Г. К. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Н. Г. – уведомена не се явява. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва, че в предходно съдебно заседание е издадено съдебно удостоверение на адв. К. за снабдяване с писмени доказателства от Об РУ на СДВР.

Адв. К.: Представям справка, издадена ми на база съдебното удостоверение.

Адв. Г.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от адв. К. справка от Об РУ на СДВР.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да отмените обжалваното решение. Считам че при постановяването му административният орган не е изследвал в достатъчна степен и достатъчно какви са причините за поставяне на камерите. На първо място смятам, че са налице достатъчно данни сочещи, че има причини при които камерите въпреки, че са поставени без съгласието на други съсобственик тяхното поставяне е с оглед защита на по-важни интереси на този, който е поставил камерите. Моля за срок за писмени бележки. Считам, че процесното решение е издадено при съществени процесуални нарушения и в тази връзка права възражение за изтекла погасителна давност за издаване на решението съгласно специалната разпоредба на чл. 38 от Закона за защита на личните данни. С оглед факта, че всеки ден тези лица собственици на различни имоти влизат и излизат покрай процесните камери, те са узнали веднага за поставяне на камерите и въобще не са обсъдени тези обстоятелства. Видно от решението е, че жалбата е подадена в комисията на 21.03.2022 г. В самото решение се сочи цитирам: “С оглед изложените твърдения“ без да става ясно на кого са тези твърдения „система за видеонаблюдение е изградена май месец 2021 г.“ Тук административният орган въобще не е изследвал има ли възможност да разглежда тази жалба и дали е изтекъл по някакъв начин този преклузивен срок за подаването ѝ. Би трябвало това да е първото нещо, което комисията да установи. Аз не мога да твърдя по какъв начин са го установили, защото аз доказателства в тази връзка не виждам. Моля за срок за писмена защита. Представям списък за разноските и договор за правна защита и претендирам разноски.

Юрк. Г.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на КЗЛД, като подробни съображения сме изложили в отговора си, като бих искал да подчертая, че цитираната в жалбата хипотеза на чл. 6, §1, б. „е“ от общия регламент за защита на личните данни касае най-вече цитирам „едно хипотетично законосъобразно обработване“, като тук се касае за цитирам „обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора, освен когато пред такива интереси преимуществено имат интереси основни права и свободи на субекти на данните, които изискват защита на личните данни и по-специално, когато субекта на данните е дете“. Не намирам в доказателствената маса каквито и да е доказателства относно преимуществено прилагане на тази разпоредба с оглед съпоставено със закононарушението, което е установила комисията. Ще взема становище по другите твърдения в писмени бележки. Представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство е неотнормимо към предмета на спора. Видно от него се касае за дългогодишни спорове, но това е извън предмета на административното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7–мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: