

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23692

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
закрито заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разглежда дело номер **3898** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 128, ал. 1, т. 3 АПК във връзка с чл. 19ж АПК от
Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Предмет на производството са предявени от Национален фонд "Култура", чрез адв. П. В.,
обективно съединени осъдителни искове за сумата 76790 лева с правно основание чл. 55, ал. 1,
предложение трето ЗЗД и за сумата в размер на 8 266.72 лева с правно основание чл. 86 ЗЗД,
представляваща лихва за забава за периода от 09.03.2024 г. до подаване на исковата молба, ведно
със законната лихва за забава върху главницата от подаване на исковата молба до окончателното ѝ
изплащане.

Твърди се в исковата молба, че с ответника е сключен договор № договор № V.-22-141/29.08.2022
г. за предоставянето на финансово подпомагане в размер на 76 790 лева за реализацията на проект
„Завръщане в бъдещето“ – интердисциплинарен проект по Програма за възстановяване и
развитие на частни културни организации 2022, която сума е изплатена изцяло от НФК на
15.10.2022 г. Сочи се в исковата молба, че съгласно договора проектът е следвало да се осъществи
до 01.06.2023 г. и съответно да бъде отчетен пред НФК най-късно до 01.07.2023 г., както и че на
22.12.2023 г. е било сключено допълнително споразумение към договора, съгласно което срокът
за изпълнение на проекта е променен на 29.02.2024 г. , а срокът за отчитане на проекта, чрез
подаване на отчети по образец-съдържателно и финансово отчитане на проекта е удължен до
08.03.2024 г. Сочи, че съгласно договора и допълнителното споразумение към него „Задължение
на втората страна е да предостави на първата страна пълни данни на проекта в срок до 08.03.2024
г., като съгласно чл. 10, ал. 2 - ал. 6 от договора проектът се отчита с финансов и съдържателен
отчет, към който следва да бъдат приложени писмени доказателства, които да докажат
изпълнението на проекта. Сочи се, че ответникът е представил частично финансов отчет, който е
непълнен и не отговаря на изискванията, заложиени в договора, не са приложени към него разходо-
оправдателни документи в четлив вид, както и че не е представил никакъв съдържателен отчет по
образец, ведно с със съответните изискуеми доказателства и документи, които да доказват
изпълнението на проекта.

Твърди се, че след преглед на наличната в НФК документация, предоставена от ищцовата страна е констатирано неизпълнение на договора, изразяващо се в следното: 1. Сайтът, който е планиран в проекта не е изпълнен със съдържание и информация относно дейността на организацията, като от предоставения линк в отчетите е видно, че има създадена само прото-версия на сайт. Средствата които са изплатени за сайта са на стойност 18 150 лева.

2. Публикуваните рекламни материали и публикации, които са предостави с отчета не се отнасят за проекта в голямата си част, в социалните канали на фондацията не са открити достатъчно материали за популяризирането на създадените събития. В отчета за реклама ПР и маркетинг е видно, че е изразходвана сумата в размер на 21 120 лева, като не са представени множество документи, потвърждаващи и доказващи основанието и размера за плащанията-напр. фактури и други платежни документи за платени реклами в социалните медии.

3. Не е представен подробен опис и доказателства във вид на снимки или видеа за участието на всеки един артист в изложба/пърформанс, за чието участие е заплатен съответен хонорар на стойност от 150 лева до 808.17 лева или общо 5 989.17 лева.

4. Не е открит и няма наличен материал във връзка с бюджетно перо 3.5.

5. Създадено е ново бюджетно перо 1.4 „координатор/асистент“, без одобрение на НФК, за което е платена сумата в размер на 335 лева.

6. изискани са документи за възстановяване на част от сумите по договора, за които няма усвояване, разрешение за изразходване, отчетна документация или доказателства.

Твърди се, че за посочените по-горе пропуски, грешки или недостатъци в документацията, ответната страна е била писмено уведомена, но същите не са били отстранени. Пояснява, че до момента на предявяване на исковата молба пълен финансов и съдържателен отчет по образец, ведно с изискуемите се доказателства и документи към тях не са представени в НФК. С оглед на изложеното счита, че изпълнението на проекта не е отчетено надлежно, а съгласно чл. 12 от договора неизпълнение на задължението по чл. 10 от договора се смята за неизпълнение на договора, което влече като санкция съгласно чл. 14 от договора възстановяване в пълен размер на получените от бенефициента средства, които се изразходват не по предназначение, ведно с дължимата лихва по закон, увеличена с 10 пункта.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от ответника – Фондация „Дома Арт“.

В отговора се оспорва предявения иск като недопустим поради това, че с определение на съда от 03.01.2025 г. съдебното производство по делото е било прекратено. Споделя се извода на съда в определението, че процесният договор не е административен, а има частен характер. Оспорва се и основателността на предявения иска, като се твърди, че от исковата молба не става ясно коя точно форма на неизпълнение се претендира да е налице в случая – невиновна невъзможност, начална невъзможност, последваща невъзможност, освобождаваща невъзможност, субективна невъзможност, виновна невъзможност, частична невъзможност, забавено изпълнени или лошо изпълнение. Сочи се, че проектът е изпълнен изцяло, в срок и надлежно, подробно и акуратно в съответствие с чл. 10 от подписания с НФК договор, както и че един ден преди срока, уговорен в допълнителното споразумение на 07.03.2024 г. е представил в системата за отчитане на проекти към НФК пълен финансов, съдържателен и визуален отчет. Оспорва се изложеното в исковата молба по отношение на съдържанието на сайта на организацията, като се сочи, че всичко е качено и служи за чудесен архив, който дава широка представа за десетте години дейност и за изпълнението на проекта в двата града –гр. В. и [населено място]. Пояснява че след качването на сайта може да е имало временен проблем, който обаче е бил отстранен веднага, и в тази връзка оспорва като невярна информацията, съдържаща се в принт-скрийнове, приложени към исковата молба. По отношение на публикуваните рекламни материали и публикации, които са представени

с отчета и по които се възразява с исковата молба се твърди, че са налице достатъчно и подробни материали, които дават реална представа за смисъла и целта на изпълнения проект, както и за популяризирането му. Пояснява че по тази дейност фондацията е работила и с подизпълнител – рекламна агенция, която е покрила всички социални канали с необходимата информация. Сочи се, че всички рекламни материали се отнасят за старта на проекта от [населено място] и [населено място]. Посочва, че видео от проекта има линк D. Art Foundation, както и на сайта на фондацията, като във връзка с допълнително съдействие към същото перо има посочено второ лице, подпомогнало координатор/ асистент с допълнителен труд на стойност 335 лева, която сума е под минималната сума за каквото и е труд. Сочи се, че от визуалния отчет, който се представя се виждат всички снимки, участия и артистични прояви в двете събития в [населено място] и [населено място]. Твърди с в отговора, че изложените факти в исковата молба са неверни и подвеждащи, насочени срещу определени организации, с цел да се дискредитират и съответно напълно да се изключат от всички програми на фонда. Подчертава, че абсолютно всички разходооправдателни документи са с подробен опис, финансовият и съдържателният отчет са приложени в срок и в отчетната форма на сайта на НФК, което доказва в пълнота изпълнението на проекта. Счита, че спрямо фондацията се извършва репресия по един недопустим и унизителен начин. По изложените в отговора съображения моли съдът да отхвърли молбата като неоснователна. С отговора се представят писмени доказателства под опис.

Съдът в настоящия си съдебен състав намира възражението на ответника за недопустимост на иска за неоснователно. Видно от определение № 1818 от 10.04.2025 г. на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, делото е родово и местно подсъдно на Административен съд- София град, доколкото сключеният между Национален фонд “Култура и Фондация „Дома Арт“ договор № V.-22-141/29.08.2022 г. е административен договор по смисъла на чл. 19а, ал. 1 АПК.

Съдът намира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК и същата е редовна, поради което делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните, които съдът следва да конституира служебно.

По доказателствените искания на страните намира следното :

Представените с исковата молба писмени документи следва да бъдат допуснати като доказателства, като съдът намира същите за относими и необходими доколкото чрез тях ищецът се домогва да докаже твърдяното неизпълнение на договора. Дали същите са годни доказателства относно спорните факти, по този въпрос съдът дължи произнасяне с решението си. С исковата молба не са заявени доказателствени искания. Съдът намира, че без изслушването на съдебна експертиза делото ще бъде неизяснено от фактическа страна, тъй като за установяване на спорните обстоятелства относно изпълнението и отчитането на проекта е необходимо да се ползва експертно заключение на вещо лице, поради това че съдът не разполага с необходимите специални познания, които да използва за да даде отговор на поставения за разрешаване правен спор.

Ответникът прави искане за прилагане на писмени доказателства, , но тъй като ищецът не е взел становище по посочените за събиране доказателства, съдът на основание чл. 146, ал. 3 ГПК ще отложи произнасянето си по допускането на тези доказателствени искания в открито съдебно заседание с оглед изслушване становището на ищеца по тях.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 157, ал. 1, АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 07.10.2025 г. от 14.30. часа, за когато да се призоват страните.

Да се призове Софийска градска прокуратура.

СЪДЪТ указва на страните разпределението на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК вр. чл. 154, ал. 1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на чл. 55, ал. 1, предложение трето ЗЗД: че основанието за плащане на сумата в размер на 76790 лева е съществувало, но впоследствие е отпаднало с обратна сила, с прекратяване на договора поради пълното му неизпълнение, което налага връщане на сумата, получена на отпаднало правно основание.

УКАЗВА чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК вр. чл. 154, ал. 1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, а именно: че не е отпаднало основанието за извършеното плащане, респективно че е изпълнил проекта, предмет на договор № V.-22-141/29.08.2022 г., и съответно надлежно е отчетел всички дейности по него съгласно формите за отчет на НФК, както и да установи правопогасяващите и правоизключващите възражения, посочени в отговора.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че за установяване на спорните по делото факти относно изпълнението и отчитането на проекта на съда са нужни специални познания като ДАВА възможност на ищцовата страна след като се запознае с отговора и приложените към него писмени доказателства да формулира задачи към вещо лице в съответната област.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца ведно с копие от отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: