

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4147** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ А., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Виваком България“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № 895/10.07.2024 година на Председателя на Комисия за защита на потребителите, с която на жалбоподателя е забранено да прилага нелоялна агресивна търговска практика – да възпрепятства правата на наследниците на потребител да прекратят договора като не регистрира подадените от тях документи.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Същата е представена в цялост. Няма да соча други доказателства. Моля да оставите без уважение направеното искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза в жалбата. Същото, първо, не е в достатъчна степен конкретизирано, а ако приемете, че е конкретизирано, не е относимо към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 07.04.2026 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза следва да се остави без уважение като неотнормимо към предмета на спора. За изясняване на спора от фактическа страна не е необходимо установяване на броя на заявленията за прекратяване на договори, постъпили при жалбоподателя.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 07.04.2026 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за назначаване на Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Твърдя, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

В резултат на извършената проверка е установено, че жалбоподателят е нарушил правилата за прекратяване на договори при смърт на потребителя, с което е осъществил състава на вмененото му нарушение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: