

# Протокол

гр. София, 21.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4706** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕНЕ ГУРМЕ МОБАЙЛ“ ООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – А. Л. Й. на длъжност началник сектор „Проверки“ – И. В. при ТД на НАП В. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, която първоначално е подадена срещу решението на директора на ТД на НАП като след дадени от съда указания, въз основа на уточняваща молба на жалбоподателя от 14.06.2022г. се приема, че производството по настоящото дело е образувано по жалба срещу АУПДВ № BG16RFOP002-2.095-0966/31.03.2022 г. издаден от началник сектор „Проверки“ – И. В. към НАП, срещу който акт жалбата пред горестоящия административен орган е отхвърлена с решение № АУПДВ 9/28.04.2022 г. на заместник-директора на ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ, с писмо на

ответника от 25.05.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.06.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 14.06.2022г., с която прави уточнение и моли жалбата да се счита за подадена на основание чл. 98, ал. 2 във вр. с чл. 145, ал. 2 АПК срещу АУПВ №BG16RFOP002-2.095-0966/31.03.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от ТД на НАП С. чрез юрк. М. К. от 12.08.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ТД на НАП С. чрез юрк. М. К. от 12.08.22 г., с приложени писмени доказателства по опис в изпълнение на указанията на съда.

ДОКЛАДВА молба от ТД на НАП С. чрез юрк. М. К. от 16.11.22 г., с приложени писмени доказателства, както и от 18.11.2022 г., с приложени към нея писмени доказателства описани в цитираните молби.

Адв. С. - Поддържам жалбата така както е уточнена с допълнителната ни молба. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Запозната съм с всички доказателства, не ги оспорвам. Водя двама свидетели, които моля да допуснете до разпит. Те са служители в дружеството – едната е счетоводител в дружеството, а другата е основен мениджър. Със свидетелите ще установим с какво се занимава дружеството и каква е дейността на „РЕНЕ ГУРМЕ МОБАЙЛ“ ООД, и за конкретния процесен период, защо не е осъществявало дейност, поради какви причини. Други доказателства няма да соча.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Считаю, че спора е изяснен от фактическа страна, поради което се противопоставям на искането за допускане до разпит на двамата свидетели. Считаю това искане за неотнормимо към предмета на спора претендираните от процесуалния представител на жалбоподателя факти, тъй като отказа и издадения акт е съобразен с разпоредбата на чл. 124 от Закона за туризма, в който са посочени субектите, на които може да бъде предоставена помощ, жалбоподателя не е сред тези обекти. Няма да соча други доказателства.

Адв. С. /реплика/ – За оборване на горепосоченото обстоятелство Ви моля да допуснете до разпит водените от нас двама свидетели.

СЪДЪТ счита, направеното от процесуалния представител на жалбоподателя доказателствено искане за допустимо и относимо към предмета на спора, като предвид обстоятелството, че водените двама свидетели ще установяват едни и същи факти, то на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК приложим на основание чл. 144 от АПК следва да допусне до разпит само един свидетел, който да се установи тези факти.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за установяване дейността на дружеството и неговото качество, като предмет на претендираната помощ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане до разпит на

втория свидетел при режим на довеждане за установяване на същите факти.

В съдебната зала се въведе допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля.

Д. П. С. – 36 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Работя в „РЕНЕ ГУРМЕ МОБАЙЛ“ ООД.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. С., свидетелката, разпитана, каза: Работя като секретар в „РЕНЕ ГУРМЕ МОБАЙЛ“ ООД от 2018 г. Дружеството продава събития. Организирам провеждането на банкети като доставяме храна, напитки, оборудване и персонал. Храната се готви в нашата така наречена кухня-майка. Нашият офис представлява кухня, която е оборудвана за готвенето на храна за тези събития, офисна част, в която работи административната ни малка група и складово помещение в което държим целия инвентар - чаши, чинии, покривки, декорация, маси и така нататък. Имаме готвач, барман, сервитьор и доставчик. Ние сме като кухнята на залите за събития. Ако искате да си направите например сватба, свързвате се с нас, ние изготвяме оферта, вие я одобрявате след което ние идваме при клиента на изнесена локация с приготвената храната, целия инвентар и обслужваме мероприятиято. О. ни се състои от въпросната кухня, там готвим по предварителна заявка. Ние приготвяме всичко, носим го на място и обслужваме гостите на място, където клиента ни е посочил. Ние сме основен партньор на „С. И. Център“, това е зала за събития която се намира в [населено място], [улица], Мол „П.“, ет. 4 ЕООД, и по принцип работим основно там. Не посрещаме клиенти в нашият офис. Ние готвим по предварителна заявка, караме храната на изнесена локация и не посрещаме клиенти, нямаме разливна храна както са ведомствените кетъринги. В периода от 27.11.2020 г. до 31.01.2021 г. и за целия месец февруари 2021 г. дружеството не е работило. Ние си получавахме възнаграждението, но не съм ходила на работа в този период и не съм извършвала дейност от вкъщи. Хората не правеха събития в този период. Кухнята ни е по Европейски стандарт, оборудването за кухнята, което има дружеството е под наем, а инвентара е наша собственост. Ние поемаме цялост организация, цялото събитие и не очакваме от клиентите нищо друго освен добро настроение. Всичко необходимо за един ресторант се доставя, но не осъществяваме тази дейност в нает от дружеството обект, а в обекти посочени от клиентите.

Адв. С. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. К., свидетелката, разпитана, каза: О. ни е на първия етаж, кухнята е на -1 и отделно имаме склад. Не е ресторант. Обектът, в който работи дружеството и е нает няма категоризация за ресторант. Ние организирам сватби, коледни банкети, коледни тържества. Тези услуги се предоставят в помещения, които клиента избере, наричат се „пространства за събития“. Предлагаме тези услуги и в обекти като ресторантите „La Bottega“, „М.“ и други. Обектът, в който се приготвя храната е в „Хладилника“, до Мол „П.“, [улица], а обекта посочен в заявлението за кандидатстване е [улица], защото там се помещаваше нашата кухня-майка, която

работеше на същия принцип на който работим в момента, но собствениците решиха да го продадат и ни пузнаха предизвестие да напуснем. Ние се преместихме от първи декември на [улица]. Там работехме на същия принцип, готвеше се, но беше по различен начин разпределението. Обектът за който се кандидатства, на [улица] не се посещава и никога не се е посещавал от клиенти. Доколкото съм запозната с разпоредбите, в X. има опция, че това помещение трябва да се води кухня-майка.  
Юрк. К. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. С., свидетелката, разпитана, каза: Когато мероприятията се организират в ресторант обстоятелствата определят услугите, които ние предлагаме, дали ще носим инвентар или не. При нас няма строго определено правило, всичко зависи къде се прави събитието. Ако сме на поляна носим котлони, шатри, отоплители, а ако сме в ресторант, в повечето случаи не носим маси и столове.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. С. – Моля ответникът да каже дали оспорва обстоятелството, че за периода 27.11.20 г. - 31.01.21 г., и от 01.02.21 г. до 28.02.21 г. жалбоподателя е осъществявал дейност?

Юрк. К. – В момента не мога да отговоря на този въпрос.

Адв. С. – С оглед изясняване в цялост на относимите към спора факти и обстоятелства, моля да ми дадете възможност с писмена молба да формулирам въпроси за назначаване и изслушване на ССЕ по настоящето дело.

Юрк. К. – След формулиране на въпроси от насрещната страна ще взема становище.

СЪДЪТ счита, доказателственото искане на адв. С. за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което следва да даде възможност на процесуалния представител жалбоподателя да формулира въпроси за изясняване на всички факти и обстоятелства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за ответната страна да формулира и представи по делото въпроси за назначаване и изслушване на ССЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства докладвани по-горе в протокола.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2023 година от 13.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: