

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13841** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ редовно уведомени за днешното съдебно заседание се представляват от адв. П. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ РДНСК-ЮЗР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА БТК АД – редовно уведомена се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО – редовно уведомена, не се представлява.
ЯВЯВА СЕ И. Г. Г. – управител на ЕС на бл. 70.
И. Г. – Получил съм призовка. Да се даде ход на делото.
АДВ. П. – Да се даде ход на делото.
АДВ. П. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРЕДВИД явяването на новоконституирана заинтересована страна, а именно ЕС на бл. 70 на управителя И. Г., дава възможност на г-н Г. да вземе становище по жалбата..

И. Г. – Да се уважи жалбата. Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА МОЛБА ОТ БТК АД с дата 25.02.13 г., представя писмени доказателства по опис.

АДВ. П. – Не възразявам да се приеме домовата книга. Протокол от 21.07.2002 г. е приет като доказателство по делото. По отношение пълномощното на Б. А. същото не е заверено нотариално и считам, че не следва да се приеме. Правя оспорване, че подписът е негов и текста е написан от него. Оспорвам подписа на пълномощните от А. А., В. Г., Г. Й. Г.. Относно декларацията от Р. М. предоставям на съда, както и от Л. Н. М.. Същите са с дати 05.02.2013 г., т.е. след жалбата подадена срещу разрешението за строеж, както и жалбата до съда. По отношение протокола от общо събрание на собствениците на самостоятелен обект на жилищна сграда от 24.01.2010 г. считам, че същият не е относим към жалбата и предоставям на съда, както и приложения списък към него. Относно пълномощните - оспорвам подписите им.

АДВ. П. – Възражението е неоснователно и моля да приемете всички доказателства. Възражението за липса на нотариална заверка е неоснователно, тъй като няма изисквания при общо събрание на ЕС да се гласува с нотариално заверено пълномощно. По отношение останалите подписи моля да назначите СПЕ, която да установи автентичността на всеки един от оспорваните подписи.

СЪДЪТ НАМИРА, че доказателствата следва да се приемат като писмени такива по делото. По отношение възражението за неотносимост на част от документите, съдът ще коментира същите в крайния си съдебен акт при обосноваване на фактическа обстановка въз основа на събраните по делото доказателства.

По отношение направените оспорвания на подписите под пълномощните, които са представени и не са нотариално заверени, съдът намира, че същите имат характер на частни документи. В тежест на страната, която ги е представила е да докаже оспорените факти. В тази насока се прави искане за допускане на графическа експертиза.

АДВ. П. – Не възразявам да бъде допусната такава.

АДВ. П. – Моля да ми бъде дадена възможност да потърся и евентуално представя документи удостоверяващи, че въпросните пълномощни са били налице към датата на провеждане на събранието. В тази връзка поддържам искането си за назначаване на експертиза, тъй като считам, че най-малко трябва да се докаже, че ние не представяме фалшиви документи.

ПРЕДВИД направените изявления от страните съдът намира следното:

В действителност няма изискване за представяне на посочените пълномощни в писмена форма с нотариална заверка на подписа. Нотариалната заверка обаче би удостоверила датата, към която е осъществена заверката, а именно, че към тази дата документът е съществувал. Липсата на такава дата не дава възможност на съда и с оглед характера на документа - частен такъв, на този етап на производството да прецени съществуването на пълномощните към м. 02.2009 г и м.01.2010 г. В тази насока счита, че следва да даде възможност на процесуалния представител на заинтересованата страна да ангажира доказателства, че пълномощните са съществували към датите, към които са подписани, като могат да бъдат ангажирани като доказателства други писмени такива с достоверна дата, в които посочените частни документи са отразени по някакъв начин, за да е видно, че те са съществували към м. 02.2009 г. и м. 01.20 10 г.

По отношение направеното искане за допускане на СГЕ

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СГЕ от едно вещо лице, което след запознаване с представените по делото пълномощни на С. А. от 09.02.2009 г., А. А. от 14.01.2009 г., В. Г. от 14.01.2009 г., Г. Г. от 14.01.2009 г. В. Г. от 23.01.2010 г., В. К. от 23.01.10 г., А. А. от 22.01.10 г., В. Н. от 23.01.10 г. и С. А. от 21.01.2010 г. и снабдяване със сравнителен материал от почерка на посочените лица да отговори на въпроса : ПОДПИСИТЕ ПОД ЦИТИРАНИТЕ ПЪЛНОМОЩНИ и в частта на изписаните имена под или над подписите поставени ли са от лицата изписани в същите пълномощни като упълномощители.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за вещо лице в размер на 300 лева първоначално, които да бъдат внесени от заинтересованата страна в 7-дневен срок считано от датата на днешното съдебно заседание, като квитанцията следва да се приложи с нарочна молба по номера на делото.

СЪДЪТ ще определи вещо лице след представяне на квитанция за внесен депозит.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СГЕ на вещо лице Т. К..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

Т. Б. К.-К.- 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Б. К.-К.. Издаде се РКО за сумата 200 лева.

АДВ. П. – Представям удостоверение за идентичност на имена.

АДВ. П. – Да се приеме представеното удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното удостоверение за идентичност на имена.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.03.2013 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след представяне на квитанция за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

