

РЕШЕНИЕ

№ 2580

гр. София, 18.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията.

Образувано е по жалба на Г. И. П. срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да издаде удостоверение за търпимост по реда на §16, ал.1 от ДР на ЗУТ за строеж „Масивна двуетажна жилищна сграда“ в урегулиран поземлен имот (УПИ) № IX-536 в кв.312, местност „Л.“, к-с „Б. шосе“, представляваща самостоятелен обект, нанесен в кадастралната карта с идентификатор 68134.609.536.1. Жалбоподателят Г. И. П. оспорва административния акт като незаконосъобразен. Счита, че е формиран мълчалив отказ, тъй като няма произнасянето по искането му в срок, а административният орган незаконосъобразно изисква допълнително ненужни документи. Искането към съда е да се отмени мълчаливият отказ и преписката да се върне на органа за ново произнасяне при даване на задължителни указания по прилагане на закона. В съдебното заседание се представлява от адвокат В. Д.. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът – главният архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Х. Г., оспорва жалбата. Счита, че посторйката не отговаря на нормативните изисквания за търпимост.. Претендира юрисконсултско възнаграждение

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за

установено следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Административното производство е образувано по подадено Заявление вх.№САГ21-УТ00-63 от 02.03.2021г., към което са приложени документи за собственост (нотариални актове и удостоверения за наследници на И. Г. П.), скица от кадастралната карта и комбинирана скица, конструктивно становище и геодезическо заснемане с отразени кота терен, кота стреха и кота било. В представения Нотариален акт за продажба на недвижим имот №146, том X, от 07.05.1968г. е описана едноетажна жилищна сграда. Представена е нотариално заверена декларация от М. П. С. (собственик на съседния УПИ VIII-535), Ю. Т. И. и Е. И. К., съседи на жалбоподателя, в която се декларира, че сега съществуващата двуетажна жилищна сграда е построена през 1972 година. С административната преписка е представен утвърден план за пристройка, стълбище и преустройство от 30.03.1972г., по който, видно от поставения печат, е издаден Позволителен билет №39 от 30.03.1972г. Във връзка с тези строителни книжа административният орган е изискал да се представи допълнително архитектурно заснемане на сградата с нанесени коти и оси, за да се установи коя част на сградата попада в обхвата на строителните книжа и коя част би била в режим на търпимост – писмо с изх.№САГ21-УТ00-63/1/ от 24.03.2021г.

В съдебното производство бе представен и издаденият Позволителен билет №39 от 30.03.1972г. Прието е заключение по съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещо лице архитект с проектантска правоспособност, което се цени от съда като добросъвестно и компетентно. Позволителен билет №39 от 30.03.1972г. е издаден въз основа на представения с административната преписка одобрен проект за „Пристройка, стълбище и преустройство на И. Г. П. в УПИ IX, кв.312“, от който се установява, че към 1972г. вече е изградена двуетажна къща „близнак“, като с проекта се предвижда изграждане на пристройка – стълбище към съществуващата сграда от север (половината от къщата „близнак“). Новопредвиденото стълбище е разположено на 5.00м. от дъното на имота и на 2.00м. от съседния УПИ VIII-535 (допуснато с проекта намалено разстояние при нормативно разстояние от 3.00м) При направен оглед на място вещото лице е установило, че одобрената пристройка е изпълнена частично – изпълнено е рамото на стълбището, което е долепено до сградата от север, и площадката в посока съседния УПИ VIII-535, кв.312, като след това второто рамо е изпълнено от изток (успоредно на границата с УПИ УПИ VIII-535) вместо от север, както е по одобрения проект. В следствие към страничната регулационна линия с УПИ VIII-535 е изпълнена допълнителна стена до тази на стълбите с топлоизолация, така че се получава пиластър (изпъкнала част) от 19 см в северния край на стената. По цялата дължина на стълбищното рамо е изпълнена топлоизолация. За основната постройка няма одобрени строителни книжа. Проектът за пристройката и стълбището е съобразен с действащите към 1972г. Строителни правила и норми за изграждане на населените места (редакция ДВ. бр.62 от 9 Август 1968г., отм. ДВ. бр.69 от 2 Септември 1977г.) и изпълненият строеж е в съответствие с тези правила. По сега действащите норми на ЗУТ се явява намалено разстояние между сградите на основното застрояване в имота на жалбоподателя и УПИ VIII-535, за което

единственият собственик на УПИ VIII-535 М. П. С. е представила декларация, че не възразява.

В Плана за регулация и застрояване, одобрен със Заповед №РД-50-09-136/11.04.1983г., в УПИ IX-536 е нанесена двуетажна масивна жилищна сграда (отбелязана със символа „2МЖ“) с показано външно стълбище в североизточния ъгъл на сградата, като е отредена за запазване.

Правни изводи:

При направено искане за издаване на административен акт за органа възниква задължението по чл.9, ал.1 от АПК да започне, да проведе и да приключи административното производство, освен ако издаването на акта е предоставено на свободната му преценка. В производството по искане за издаване на удостоверение за търпимост на строеж, за който няма одобрени строителни книжа, издаването на акта не е предоставено на свободната преценка на главния архитект на общината, поради което той дължи при всички случаи произнасяне по искането. Съгласно фикцията на чл.58, ал.1 от АПК произнасянето в срок се счита за мълчалив отказ да се издаде акта., който подлежи на обжалване по същия ред както изричният отказ.

Въпросът с допустимостта на жалбата е разрешен с Определение №10230 от 08.10.2021г. на Върховния административен съд по адм.д.№9200/2021г., с което са дадени задължителни указания за разглеждане на жалбата по същество.

В административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административният орган не е извършил преценка на представените доказателства. Вместо това е изискано допълнително архитектурно заснемане на сградата с нанесени коти и оси, което не е било необходимо, тъй като представените документи са достатъчни, за да се установят всички релевантни обстоятелства, както бе направено това от вещото лице в съдебното производство. Ответникът, в рамките на своята материална компетентност, трябва да разполага с достатъчно знания и административен капацитет, за да извърши тази преценка самостоятелно, без да обременява жалбоподателя с ненужни разноски и без да отлага неоправдано произнасянето си. В административното производство са допустими всички доказателствени средства, включително и извършването на оглед по чл.52 от АПК. Административният орган не е изпълнил задължението си по чл.36, ал.1 от АПК да събере служебно необходимите доказателства за изясняване на фактите, което е съществено процесуално нарушение, тъй като влияе пряко на формиране на волята на органа и обуславя крайния резултат.

Неизясняването на относимите факти води и до постановяване на административния акт в противоречие с материалноправните разпоредби на закона. Безспорно се установява, че сградата включително с пристройката и стълбището са изградени в периода 1968 - 1972г, т.е. преди 7 април 1987г. Безспорно е, че за основната сграда няма одобрени строителни книжа, а изградените стълбище и пиластър са в отклонение от одобрения през 1972г. проект, въз основа на който е издаден позвoлителният билет. Следователно търпимостта на строежа се преценява съобразно §16, ал.1 от ДР на ЗУТ, който урежда две алтернативни предпоставки – строежът трябва да е бил допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно ЗУТ. Към момента на извършване на строежа са били в сила Строителни правила и норми за изграждане на населените места (редакция ДВ. бр.62 от 9 Август

1968г., отг. ДВ. бр.69 от 2 Септември 1977г). Съдебно-техническата експертиза установи, че строежът е в съответствие с тях и е допустим. Налице е първата предпоставка за търпимост, поради което несъответствието по ЗУТ (намалено разстояние по чл.31, ал.4 от ЗУТ между сградите на основното застрояване през страничната регулационна линия) няма правно значение.

По тези съображения оспореният мълчалив отказ да се издаде удостоверение за търпимост за цялата сграда се отменя като незаконосъобразен, а преписката се връща на главния архитект на СО за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

В изпълнение на правомощието си по чл.174, във връзка с чл.57, ал.1 от АПК, съдът определя 14-дневен срок за разглеждане на Заявление вх.№САГ21-УТ00-63 от 02.03.2021г.

Разноски:

При този изход на правния спор разноските са в тежест на ответника, а неговото искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно.

На основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя сумата 1214,57 лева, представляваща разноски за държавна такса, адвокатско възнаграждение, експертиза и банкова такса по настоящото дело.

По аргумент от чл.226, ал.3 във връзка с чл.236 от АПК, решаващият съд следва да се произнесе по разноските, направени пред Върховния административен съд по адм.д. 9200/2021г. Съобразно изхода на правния спор тези разноски в размер на 331,19 лева – за държавна такса, включително банкова такса, и адвокатско възнаграждение, се поставят също в тежест на ответника.

Разноските в общ размер на 1545,76 лева следва да са за сметка на бюджета на Столична община.

Така мотивиран и на основание чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да издаде удостоверение за търпимост по реда на §16, ал.1 от ДР на ЗУТ за строеж „Масивна двуетажна жилищна сграда“ в урегулиран поземлен имот (УПИ) № IX-536 в кв.312, местност „Л.“, к-с „Б. шосе“, представляваща самостоятелен обект, нанесен в кадастралната карта с идентификатор 68134.609.536.1.

ИЗПРАЩА преписката на главния архитект на Столична община за разглеждане на Заявление вх.№САГ21-УТ00-63 от 02.03.2021г., подадено от Г. И. П., при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. И. П. разноски в размер на 1545,76 лв (хиляда петстотин четиридесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: