

РЕШЕНИЕ

№ 21321

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **4615** по описа за **2025** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Началник група отдел „Пътна полиция“ срещу решение от 21.03.2025г., постановено по нахд №15531 по описа на СРС за 2024г., с което е отменено наказателно постановление №24-4332-019927 от 23.08.2024г., с което за нарушение на чл.140, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на Б. В. е наложена глоба от 200лв.

По изложените в касационната жалба съображения –се моли решението като неправилно да бъде отменено. Основното съображение е, че СРС неправилно е тъкувал материалния закон, тъй като полицайте нямат отношение към неизпълнение на задължението на новия собственик да регистрира МПС. С оглед изложеното се моли да се отмени оспореното решение и вместо него да се постанови ново, с което да се потвърди НП след като е установено, че в производството не са допуснати процесуални нарушения.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата си чрез юрк. М.. Допълва се, че СРС неправилно е приложил чл.36, ал.2 от ЗАНН, тъй като при прекратено досъдебно производство – следва да се издаде АУАН. Визира се, че това е неправилно.

Ответникът лично оспорва касационната жалба като неоснователна. Позовава се на съдебна практика, че служебното прекратяване на регистрацията, не води до знание за това у новия собственик. В този смисъл сочи решение по нахд №774/21г. на АССГ.

Представителят на СГП –дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага да не се уважава.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна, тъй като не са налице наведените касационни основания.

Не е спорно, че СРС, за да отмени НП е приел, че същото е процесуално незаконосъобразно. Визирано е от фактическа страна като безспорно, че лицето В. е било на трудов договор като продавач на автомобили в автокъща „Темп Ауто“ЕООД. Съответно на 27.04.2024г. в 10,50ч., изпълнявайки служебните си задължения за подготовки МПС за продажба като го измие на автомивка - с конкретното МПС след освобождаване на клетката за измиване- е бил спрял за проверка от органите на СДВР. При тази проверка е установено, че МПС не било регистрирано по надлежен ред, за което било образувано ДП рег. №732/24г. по описа на 02 РУ за евентуално престъпление по чл.345, ал.2 от НК. С постановление от 12.08.2024г. на СРП е прекратено производството и е дадено указание на началника на СДВР да прецени дали да не се потърси административно-наказателна отговорност от лицето В.. С оглед изложеното било издадено НП за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП с наложена глоба от 200лв. и 6 месеца лишаване от правоуправление на основание чл.175, ал.3 пр.1-во от ЗДвП.

СРС е приел, че МПС преди проверката не е било с регистрационни табели, съгласно чл.19, ал.1 от Наредба I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на МПС и ремаркета, теглени от тях. Посочено е, че съгласно чл.22 регистрацията е постоянна, временна и транзитна. Съответно служебната дерегистрация се извършва с изричен акт на компетентния орган, тъй като по същество си е ПАМ по смисъла на чл.22 от ЗАНН. При служебното прекратяване, собственикът няма възможност да узнае кога това е станало, за да е налице субективния елемент, че управлява МПС без регистрация. На база на изложеното СРС е приел, че липсва АУАН, а вместо това има постановление от 12.08.2024г. на СРП, което не съдържа елементите на нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП, което нарушава правото на защита на дееца.

С оглед това е отменено НП.

Касационният състав споделя тези мотиви на СРС, към които препраща на основание чл.221,ал.2 от АПК. Водещият и единствен мотив в решението е, че не е съставен АУАН, което е правилно. С постановлението на СРП – е изпратена преписката за преценка на елементите по чл.140, ал.1 от ЗДвП. Следвало е да се състави АУАН като се посочи на първо място чия собственост е МПС. Видно от пр.преписка и разпита на управителя на „Темп Ауто“ЕООД процесното МПС е закупено от неговата автокъща. Касае се за нов внос, който не се регистрира от автокъщата, когато е с цел продажба. Без оглед на това може да се ангажира отговорността на водача, тъй като същата е за негови действия да управлява МПС без регистрация. Следвало е да се установи има ли намерение за това или не. Конкретно е видно, че МПС е управлявано само до автомивката с цел измиването на автомобила, но не е имало т.нар.транзитни номера. Следователно - не се касае за прекратена регистрация, както и приел СРС на второ място и както касаторът твърди с жалбата си. В тази връзка се констатира, че в НП при описание на деянието са допуснати редица непълноти. Така е посочено, че лицето управлява собствено МПС, че има прекратена регистрация, за което водачът не е бил длъжен да бъде уведомен. Всичко това води до неясна фактическа обстановка, което също е процесуално нарушение и опорочава НП в допълнение на установеното с решението на СРС.

Следователно – решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.03.2025г., постановено по нахд №15531 по описа на СРС за 2024г

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.