

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **13172** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.14 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Церовски и адв. Х., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП - уведомена, изпраща представител прокурор Кирил Димитров.

Вещо лице К. Н. Б. явява се лично.

Вещо лице Г. Д. Б. явява се лично

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, постъпило на 04.4.2021 г. заключение по комплексна технико-икономическа експертиза, изготвена от вещите лица К. Н. Б. и Г. Д. Б. – същата не е приета.

ДОКЛАДВА, че с определение от 10.5.2021г. Съдът е определил да се разпредели дължимото възнаграждение за вещите лица съразмерно на поставените задачи, или поравно.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно икономическа експертиза от 07.6.2021г. от вещо лице Б..

ДОКЛАДВА допълнително заключение /с корекция/ на съдебно икономическа експертиза от 09.6.2021г. от вещото лице Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица.

К. Н. Б. 59г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. Д. Б. 67г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Б.: Представили сме заключение по КТИЕ в срок, което поддържам.

Вещото лице Б.: Представили сме заключение по КТИЕ което поддържам. Поддържам и допълнителните заключения по СИЕ. Заключение с корекцията не е в срок, но това от 07.6.2021г. е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме, че допълнителното заключение с корекция е депозирано по-късно. Същото е към допълнително заключение по СИЕ постъпило в срок на 07.06.2021г.

На въпрос на ищеца към вещо лице Б. - въпрос 1 от въпросите на КЕВР – прегледани ли са и документите от Ч. и Н. за произведени количества ел. енергия?

Вещо лице Б. - Прегледал съм ги. И в техническата част си съответстват с данни, които са предоставени от ищеца, като фактури и платежни нареждания.

На въпрос на ищеца - Дали си съответстват данните от Ч. и Н. с тези, предоставени от ищеца?

Вещо лице Б. – И аз заявявам, че съответстват.

Юрк. М. – Нямам въпроси. Оспорвам основното заключение в отговорите по въпроси от т. 1 до т.5 вкл., както и допълнителното СИЕ – не съответстват на § 7, ал. 1 и ал. 3 от ПЗР ЗЕВИ, съгласно който дългосрочните договори за изкупуване на ел. енергия от възобновяеми източници запазват действието си. Преференциалната цена на изкупуване е действащата към датата на влизане в сила на закона. Цената за изкупуване на ел. енергия по дългосрочните договори е еднаква за целия срок на действие на договора за изкупуване.

Съгласно изменението от 1.7.2018г. по чл. 31, ал. 11 при реконструкция на енергиен обект, условията за изкупуване на ел. енергия съгласно сключени дългосрочни договори цените се запазват – в тази връзка изводите от вещите лица не съответстват на приложимите разпоредби. С отговора на ИМ е изразено становище за недопустимост на въпросите за СТИЕ.

В тази връзка представям молба с изразено становище във връзка с оспорване заключението на вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира следното: намира, че следва да приеме заключението на вещите лица. Още по направеното възражение на ответника съдът е посочил, че ищецът формира претенцията на иска си и е длъжен да я докаже, а какъв следва да е размерът на тази претенция ищецът сам преценява. Изложеното от ответника е въпрос по същество.

По оспорване на заключението във връзка с изложеното, въпросите са преценени като допустими към исковата претенция. Заключение следва да се приеме, ведно с приложенията към него. При разпределяне на депозита, същият следва да е разпределен поравно между страните, съгласно представените справки-декларации

от вещите лица.

Ако ответникът твърди, че трябва да има друго изчисление и иска допълнителни задачи – следва да постави такива. Доколкото и на ответника съдът е указал, че следва да докаже направените от същата страна твърдения намира, че следва да бъде приетото основното и допълнително заключение към него.

Водим от горното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното заключение по комплексната технико-икономическа експертиза, ведно с приложенията към нея, както и допълнителното заключение по съдебно-икономическа експертиза, ведно с допълнително заключение с корекция към същото.

Вещото лице К. Б. е представило справка декларация за извършени разходи в размер на 2 323,00лв

Вещото лице Г. Б. е представило справка декларация за извършени разходи в размер на 1 134,60 лв. общо, плюс 200лв за допълнителното заключение.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 3657лв., които следва да си разделят поравно, или по 1829лв. за всяко едно от тях.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице Б. в размер на 250лв. от първоначално внесения депозит.

Издаде РКО.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице Б. в размер на 450лв. / 250лв от първоначално внесения депозит и 200лв допълнително внесен за допълнителното заключение по СИЕ.

Издаде два броя РКО./250лв. плюс 200лв/.

ЗАДЪЛЖАВА ищецът да довнесе разликата до окончателния депозит в 10-дневен срок от днес.

Адв. Х. – Представям молба с искане да бъде допуснато увеличение на иска, с оглед приетата СИЕ.

Юрк. М. – Искането е допустимо. Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че ищецът във всяко едно време до даване на ход по същество може да измени исковата си претенция, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на исковата претенция по молба, депозирана в днешното съдебно заседание от адв. Х..

Юрк. М. – Няма да поставям допълнителни задачи на вещите лица във връзка с допълнителни изчисления. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Церовски/Х. – Моля да уважите исковете като доказани по основание и размер. Налице е фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ. Моля да вземете предвид заключението на вещите лица, изчислиха конкретния размер на пропуснати ползи. Моля да уважите иска в увеличен размер, съгласно представената днес молба. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. М. – Моля да оставите без уважение исквата претенция като неоснователна и недоказана. В хода на производството не се доказва нито една от задължителните предпоставки за отговорността по ЗОДОВ. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ – да се уважат исковите претенции, като се ръководите от приетата експертиза по отношение на конкретния размер пропуснати ползи.

Адв. Х. - правя възражение за прекомерност на възнаграждението на ответника

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 13,32 в ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: