

РЕШЕНИЕ

№ 1009

гр. София, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10299** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178

Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „АЙ ЕНД ДЖИ ИНШУРЪНС БРОКЕРС“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №8121з-1390/18.10.2022г. на министъра на вътрешните работи. С оспорвания административен акт, на основание чл.13, ал.3, чл.57, ал.3 и чл.55, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост (ППЗДС) във вр. с чл.33, т.9 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР), дружеството „Стар Инс застрахователен брокер“ ООД, ЕИК[ЕИК], класирано на второ място в Протокол рег. №343р-13614/12.11.2020г. на Комисията по провеждане на търга, е ОПРЕДЕЛЕНО за участник спечелил проведения търг на 11.11.2020г. и за наемател на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ терен от 9 м² с предназначение за „поставяне на временен преместваем обект за застрахователна дейност и извършване на такава дейност в него“, намиращ се в имот с идентификатор 67338.601.107 от Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР), одобрени със Заповед №РД-18-31/19.04.2006г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастр (АГКК), с административен адрес в [населено място], кв. „П. зона,, ул. „Б. шосе,, №2, предоставен на Областната дирекция на Министерството на вътрешните работи – С. (ОДМВР – С.), за нуждите на Сектор „Пътна полиция,, за срок от 5 години и е ОПРЕДЕЛЕНА месечна наемна цена за частта от имота по т.1, в размер на 1100 (хиляда и сто) лева, без включен данък върху добавената стойност (ДДС).

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваната Заповед като постановена в нарушение на материалния и на процесуалния закон. Поддържа, че на участниците в търга не е бил съобщен и не е бил известен актът на министъра на вътрешните работи с който последният е взел решение за отдаване под наем на част от недвижимия имот – публична държавна собственост с идентификатор 67338.601.107 от КККР. Твърди също, че на участниците не е била дадена възможност да се запознаят с Протокол №343р-13614/12.11.2020г. на Комисията по провеждане на търга и със Заповедта за назначаването на тази Комисия, посочени в обстоятелствената част на оспорвания административен акт. Смята, че с това съществено са били нарушени административнопроцесуалните правила, тъй като препятства участниците в търга да упражнят правото си на защита и ги лишава от възможността да се запознаят с мотивите на Комисията относно допустимостта на подадените предложения. Моли съда да отмени Заповед №81213-1390/18.10.2022г. и да даде задължителни указания по прилагането на закона на министъра на вътрешните работи. Не претендира за разноски.

Ответникът - МИНИСТЪР на вътрешните работи, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото. В писмено становище, дадено със съпроводителното към административната преписка писмо с вх. №40686/11.11.2022г., излага доводи за неоснователност на жалбата срещу Заповед №81213-1390/18.10.2022г. и моли съда да я отхвърли. Не претендира за разноски.

Заинтересованата страна - „СТАР ИНС ЗАСТРАХОВАТЕЛЕН БРОКЕР“ ООД, ЕИК[ЕИК], редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата, събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване, срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.55, ал.3 ППЗДС и с който непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност съдът достигна до следните изводи:

Заповед №81213-1390/18.10.2022г. е постановена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му. Не е спорно между страните и съдът приема за установено по делото, че теренът, описан в оспорваната Заповед с площ 9 м², част от поземлен имот (ПИ) с идентификатор 67338.601.107, е публична държавна собственост и е предоставен за стопанисване и управление на МВР. Следователно министърът на вътрешните работи е компетентен орган по смисъла на чл.19, ал.1 във вр. с чл.16, ал.2 ЗДС във вр. с чл.57, ал.3 ППЗДС.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, установени в чл.13 и Глава пета ППЗДС (чл.41а – чл.69), които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да

повлияе върху крайното решение по същество на административния орган и до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред него въпрос.

Административното производство е започнало със Заповед №8121з-1004/14.09.2020г. на министъра на вътрешните работи, с която е открита процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ терен от 9 м² с предназначение за „поставяне на временен преместваем обект за застрахователна дейност и извършване на такава дейност в него“, намиращ се в имот с идентификатор 67338.601.107, с административен адрес в [населено място], кв. „П. зона,, ул. „Б. шосе,, №2. Съдържанието на Заповедта е в съответствие с изискванията, установени в чл.13, ал.2 във вр. с чл.43, ал.1 ППЗДС. На основание чл.43, ал.2 ППЗДС със Заповедта е утвърдена тръжната документация и е определен и състав на комисията за провеждане на търга, който е в съответствие с разпоредбата на ал.4 на чл.43 ППЗДС.

Не е спорно между страните и се установява с приетите писмени доказателства, че жалбоподателят „Ай енд Джи Иншурънс Брокерс“ ООД е подал заявление и е взел участие в проведения на 11.11.2020г. търга с тайно наддаване. С Решение по Протокол рег. №343р-13614/12.11.2020г. Комисията по провеждане на търга, на основание чл.54, ал.1 ППЗДС, е класирала кандидатите в низходящ ред според размера на предложената цена. Видно от цитирания Протокол на първо място е класиран участникът „Грийн Брокеридж“ ООД, а жалбоподателят е класиран на трето място според предложената от него най-ниска цена за наем на процесния имот.

Производството е приключило с постановяване на Заповед №8121з-1303/26.11.2020г. на министъра на вътрешните работи с която, на основание чл.13, ал.3 и чл.55, ал.1 ППЗДС, „Грийн Брокеридж“ ООД е определен за участник спечелил търга с тайно наддаване, проведен на 11.11.2020г. и за наемател на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ терен от 9 м² с предназначение за „поставяне на временен преместваем обект за застрахователна дейност и извършване на такава дейност в него“, намиращ се в имот с идентификатор 67338.601.107, с административен адрес в [населено място], кв. „П. зона,, ул. „Б. шосе,, №2.

Заповед №8121з-1303/26.11.2020г. на министъра на вътрешните работи е била оспорена от класирания на второ място участник в търга – „Стар Инс Застрахователен брокер“ ООД и от настоящия жалбоподател „Ай енд Джи Иншурънс Брокерс“ ООД, във връзка с което пред Административен съд София – град (АССГ) са образувани съответно адм. дело №1106/2021г. и адм. дело №1285/2021г.

С Определение №59/17.03.2022г. решаващият състав на АССГ е оставил без разглеждане жалбата на „Ай енд Джи Иншурънс Брокерс“ ООД и е прекратил производството по адм. дело №1285/2021г. Този съдебен акт е оставен в сила с Определение №3762/19.04.2022г. на Върховния административен съд, състав на Четвърто отделение по адм. дело №3633/2022г. с което е влязла в сила Заповед №8121з-1303/26.11.2020г. на министъра на вътрешните работи по отношение на жалбоподателя.

С Решение №5356/10.09.2021г. на АССГ по адм. дело №1106/2021г. е отхвърлена и жалбата на „Стар Инс Застрахователен брокер“ ООД срещу Заповед №8121з-1303/26.11.2020г. Видно от отбелязването на последната му страница съдебният акт по адм. дело №1106/2021г. е влязъл в сила на 19.10.2021г. и съответно административният акт също е влязъл в сила по отношение на спечелилия търга и на

участника класиран на второ място.

След като Заповед №8121з-1303/26.11.2020г. е влязла в сила, на кандидата спечелил търга с тайно наддаване - „Грийн Брокеридж“ ООД, е бил изпратен проект на договор за наем на имота и последният е бил поканен да го подпише (писмо рег. №343000-6347/05.05.2022г. и писмо рег. №343000-7091/23.05.2022г.). С уведомително писмо рег. №343000-7487/01.06.2022г. дружеството, определено за наемател, е уведомило директора на Областната дирекция на МВР – С., че поради проточилите се съдебни процедури и изтеклия дълъг период от време, се отказва да подпише договор за наем на имота – предмет на търга.

С процесната Заповед №8121з-1390/18.10.2022г. министърът на вътрешните работи, на основание чл.57, ал.3 ППЗДС, е определил „Стар Инс Застрахователен брокер“ ООД – класиран на второ място в Протокол рег. №343р-13614/12.11.2020г., за участник спечелил проведения търг на 11.11.2020г. и за наемател на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ терен от 9 м² с предназначение за „поставяне на временен преместваем обект за застрахователна дейност и извършване на такава дейност в него“, намиращ се в имот с идентификатор 67338.601.107, с административен адрес в [населено място], кв. „П. зона,, ул. „Б. шосе,, №2, предоставен на ОДМВР – С., за нуждите на Сектор „Пътна полиция,, за срок от 5 години.

Съдът приема, че оспорваната Заповед е постановена при правилно приложение на материалноправните норми и е в съответствие с целта на закона.

Според регламента на чл.57, ал.2 ППЗДС, когато спечелилият търга участник не внесе цената, дължимите данъци, такси и режийни разноски в срока по ал.1 (14-дневен от влизане в сила на административния акт), се приема, че се е отказал от сключването на сделката. В този случай, областният управител или съответният министър може да прекрати търга или да определи за купувач участника, предложил следващата по размер цена.

Именно в хипотезата на чл.57, ал.3 ППЗДС сме изправени в настоящия случай, като министърът на вътрешните работи, в условията на оперативна самостоятелност, е приел да определи за наемател класираният на второ място кандидат вместо да прекрати търга. При това въпросът за законосъобразното провеждане на търга е бил предмет на адм. дело №1106/2021г. и е разрешен с влязлото в сила Решение №5356/10.09.2021г. Този въпрос не подлежи на обсъждане в настоящото производство, каквито оплаквания са изложени в жалбата по която е образувано. Единствените въпроси към законосъобразността на оспорваната в настоящото производство Заповед, които съдът обсъжда, са: били ли са налице предпоставките на чл.57, ал.3 и имал ли е право министърът на вътрешните да определи класирания на второ място кандидат за спечелил търга и за наемател на имота – публична държавна собственост. Отговорът на тези въпроси е положителен, поради което и жалбата на „Ай енд Джи Иншурънс Брокерс“ ООД срещу Заповед №8121з-1390/18.10.2022г. е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ти} състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „АЙ ЕНД ДЖИ ИНШУРЪНС БРОКЕРС“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №8121з-1390/18.10.2022г. на министъра на вътрешните работи.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова