

Протокол

№

гр. София, 03.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора БАЛЕВ, като разгледа дело номер **7307** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Я. Ч., редовно уведомен, явява се лично, заедно с адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, редовно уведомен, представляван е от юрк. М. с пълномощно по делото. СГП участва прокурор Балев.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представени от ответника с молба, от 02.11.2012 г. под опис заверени преписи на писмени доказателства, в изпълнение на дадените в протоколно определение от предходното съдебно заседание указания; молба от пълномощника на ищеца, от 12.11.2012 г., с която е заявено искане за назначаване на счетоводна експертиза.

Юрк. М. - Моля да приемете представените с молбата ни от 02.11.2012 г. заверени преписи на писмени доказателства.

Адв. Х. – Поддържа искането за допускане на експертиза.

Юрк. М. – Възразявам срещу молбата за експертиза, тъй като по същото искане Съдът вече се произнесе, като не допусна изготвяне на експертиза. Освен това намирам, че така поставените задачи не са от компетентност на нещо лице, а касаят правния спор по същество. Считаю, че тежестта да докаже исковата си претенция е на ищеца и не

сме длъжни ние да доказваме, какъв е бил относимият размер на brutното трудово възнаграждение към съответната дата.

Адв. Х. – Нямам други доказателствени искания, освен това за изготвяне на експертиза. Смятам, че въпросите съм формулирала правилно и са от компетентността на вещо лице- счетоводител.

СЪДЪТ намира за неоснователно заявеното с молбата от 12.11.2012 г. искане от адвоката на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като, от една страна счита, че за изчисляване на дължимото обезщетение не са необходими специални знания и от друга, така формулираните в молбата въпроси касаят по същество основния правен спор по делото. По тези съображения,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебносчетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид доказателствата по делото и съобрази процесуалните изявления на страните СЪДЪТ счете същото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Х. - Моля да уважите иска, като осъдите ответника да заплати сумата от 9 430 лв., представляваща обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл. за 10 месеца, считано от 30.04.2010 г. до м. февруари 2011 г., заедно със законна лихва за забава от 22.02.2011 г. Моля да ни присъдите разноски за адвокатско възнаграждение.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам казаното от адвоката. Моля да ми присъдите поисканото обезщетение.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна, необоснована и недоказана изцяло, по съображения, които съм изложила в писмени бележки, които днес Ви представям. Моля да съобразите и писмените възражения срещу исковата молба, които сме депозирали. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата молба е недоказана и като такава, моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на ищеца за писмена защита и **ОБЯВИ, ЧЕ ИЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: