

# РЕШЕНИЕ

№ 478

гр. София, 17.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9731** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Норд Ребъл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],представявано от С. И. ,със седалище и адрес на управление [населено място] , Столична община , [улица] , чрез адв. Т. Т. от САК срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221321005298-091 -001/05.05.2022 г., издаден от Ш. А. С. - орган, възложил ревизията, и С. Ц. К. - ръководител на ревизията,потвърден с Решение № 1166 /26.07.2022г на Директор на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП , в частта на установени задължения по ЗДДС в размер на 23 336.06 лв. и начислените лихви за забава в размер на 6 505.31 лв. за данъчни периоди: м. 07.2017 г., м. 08.2017 г., м. 05.2018 г., м. 12.2018 г., м. 08.2019 г., м. 10.2019 г., м. 12.2019 г., м. 11.2020 г., м. 12.2020 г. и м. 03.2021 г. Твърди се ,че ревизионния акт е неправилен ,издаден в противоречие с материално правните разпоредби на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Счита,че органа по приходите е тълкувал определени факти и обстоятелства в противоречие на правилата на формалната и правна логика и не е съобразил всички представени при ревизията доказателства,поради което е формирал и грешни изводи ,довели до погрешно определяне на данъчни задължения.Подробно обсъжда в жалбата за всеки от доставчиците „ПАНИ-21“ ЕООД ; „ЕЛКОМЕРС“ ЕООД; „ПИАФЕ“ ЕООД; „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ООД; „ХЕЛИКОН ТЕХ“ ЕООД и „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД ,доказателствата представени за доставките, по които е отказан данъчен кредит. Цитира съдебна практика на СЕС и на националния съд ,като моли същата да бъде съобразена. Иска се отмяна на №

P-22221321005298-091-001/ 05.05.2022 г., издаден от Ш. А. С. - орган, възложил ревизията, и С. Ц. К. - ръководител на ревизията, потвърден в частта на установени задължения по ЗДДС в размер на 23 336.06 лв. и начислените лихви за забава в размер на 6 505.31 лв. за данъчни периоди: м. 07.2017 г., м. 08.2017 г., м. 05.2018 г., м. 12.2018 г., м. 08.2019 г., м. 10.2019 г., м. 12.2019 г., м. 11.2020 г., м. 12.2020 г. и м. 03.2021 г., като неправилен и незаконосъобразен .

В съд. заседание жалбоподателя се е представлявал от адв. Б. , но в последното съдебно заседание същият не се е явил и не е заявил становище по същество.

Ответника Директор на Дирекция „ОДОП“ [населено място] при ЦУ на НАП се представлява от юриск. М., която оспорва жалбата и моли предвид събраните в хода на адм. производство и на съдебното производство доказателства да се отхвърли същата , като неоснователна.

СГП не изпраща представител и не взема становище по същество.

Административен съд София-град , като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните , намира следното от фактическа и правна страна:

Предмет на оспорване по настоящето дело е Ревизионен акт /РА/ № P-22221321005298-091 -001/05.05.2022 г., издаден от Ш. А. С. - орган, възложил ревизията, и С. Ц. К. - ръководител на ревизията, в частта на установени задължения по ЗДДС в размер на 23 336.06 лв. и начислените лихви за забава в размер на 6 505.31 лв. за данъчни периоди: м. 07.2017 г., м. 08.2017 г., м. 05.2018 г., м. 12.2018 г., м. 08.2019 г., м. 10.2019 г., м. 12.2019 г., м. 11.2020 г., м. 12.2020 г. и м. 03.2021 г., с който е приключило ревизионно производство , образувано със ЗВР № P-22221321005298-020-001/ 16.09.2021 г. издадена от Ш. А. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., съгласно, Заповеди №3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. и № 3-ЦУ-2896/15.09.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП.

По реда на чл. 113 ал. 3 във връзка с чл. 114. ал. 2 от ДОПК срокът е изменен със Заповеди за изменение на ЗВР №P-22221321005298-020-002 / 17.12.2021 г. и № P-22221321005298-020-003/20.01.2022 г. , досежно срока за приключване на ревизията 21.02.2022 г.

Съставен Ревизионен доклад /РД/ № P- 22221321005298-092-001 / 07.03.2022 г., издаден в срока по чл. 117 ал. 1 от ДОПК , връчен по електронен път на 09.03.2022 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. № ВхК-10623-1/27.04.2022 г. е постъпило писмено възражение срещу констатациите, отразени в РД. Възражението е разгледано в РА и е прието за неоснователно.

Изложеното навежда на извода , че ревизията е протекла законосъобразно и не са налице съществени процесуални нарушения при нейното извършване, противно на твърденията на жалбоподателя.

За да определи допълнителни данъчни задължения в посочения в РА размер , органа по приходите е съобразил следното :

Основната дейност на ревизираното дружество е строителство, като за целта са сключени договори за СМР с клиенти: [община], СО район „И.“, 149-то СОУ „И. Х.“, Фонд Социална Закрила ЮЛ в сферата на държавна власт, „Боби Спорт 2017“ ЕООД, Потребителска Кооперация „Пчела“, 96-то СОУ „Л. Н. Т.“, Народно читалище „О. П.-1901“, Посолство на Република С., Д. Х. - С. и др.

От събраните в хода на ревизията доказателства е констатирано, че за част от извършваната дейност са ползвани подизпълнители. В тази връзка „НОРД РЕБЪЛ“

ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от:

- „ПАНИ-21“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] в размер на 2 430,06 лв. ; по фактури: №[ЕГН]/28.07.2017 г. с ДО 6 334.70 лв. и ДДС 1 266.94 лв. с предмет материали, №[ЕГН]/24.07.2017 г. с ДО 2 815,30 лв. и ДДС 563.06 лв. с предмет СМР, №[ЕГН]/18.05.2017 г. с ДО 3 000,30 лв. и ДДС 600.06 лв. с предмет паркет
- „ЕЛКОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 250.00 лв. №[ЕГН]/30.04.2018 г. с ДО 1 250,00 лв. и ДДС 250.00 лв. с предмет услуга.
- „ПИАФЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 9 000.00 лв. по фактури: №[ЕГН]/10.12.2018 г. с ДО 35 000.00 лв.. ДДС 7 000.00 лв. с предмет СМР. №[ЕГН]/23.08.2019 г. ДО 10 000,00 лв., ДДС 2 000.00 лв. с предмет СМР.
- „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 1 950.00 лв. №[ЕГН]/04.10.2019 г. с ДО 9 750.00 лв. и ДДС 1 950.00 лв. с предмет СМР.
- „ХЕЛИКОН ТЕХ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 6 000.00 лв. №[ЕГН]/19.12.2019 г. с ДО 30 000,00 лв. и ДДС 6 000,00 лв. с предмет СМР
- „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 3 706.00 лв. №[ЕГН]/05.11.2020 г. с ДО 5 000,00 лв. и ДДС 1 000,00 лв. с предмет замазка, №[ЕГН]/09.12.2020 г. с ДО 10 030.00 лв. и ДДС 2 006.00 лв. с предмет СМР, № [ЕГН]/14.03.2021 г. с ДО 3 500.00 лв. и ДДС 700,00 лв. с предмет СМР.

От „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД в хода на ревизията и от предходна проверка са присъединени доказателства, събрани в хода на проверка , обективизирана с Протокол № П-22221321072886-073-001 / 17.08.2021 г са представени процесните фактури, придружени с договори за СМР , протоколи обр. 19, фискални бележки и счетоводни записвания.

За „ПИАФЕ“ ЕООД в хода на ПУФО са ангажирани доказателства, както следва: Фактура №[ЕГН]/10.12.2018 г ;Договор за СМР от 19.11.2018 г.. между „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД - възложител и „ПИАФЕ“ ЕООД - изпълнител, съгласно който Възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши СМР и да предаде същите с протокол. Изработката се извършва с материали на изпълнителя. Срокът на извършване на СМР е 90 дни. За изработеното, възложителят заплаща на изпълнителят възнаграждение в размер на 42 000.00 лв. с ДДС. От представения договор не става ясен обекта на извършване на СМР. Представен е протокол обр. 19 за извършени СМР, издаден във връзка с фактура № [ЕГН] / 10.12.2018 г. за обект: детска площадка, находяща се между бл. 315 и [жилищен адрес][жк], [населено място]. В протокола е посочено, че на 10.12.2018 г. е извършено предаване на извършени СМР, като за възложителя е посочено, че същите са предадени от изпълнителя - управителя А. Б. и приети от възложителя - С. И..

Общата стойност на извършени СМР от изпълнителя, съгласно протокола е в размер на 35 000.00 лв. и начислен ДДС в размер на 7 000,00 лв., като СМР са описани в 17 позиции: разваляне на настилка на основа 210 кв. м. с ед. цена 12.00 лв.; разстилане и валиране на трошен камък ръчно 210 кв. м. с ед. цена 25,00 лв.; полагане на армиран бетон В. за основа 10 см. - 18 куб. м. с ед. цена 80,00 лв.; кофражиране 80 линейни метра с ед. цена 30,00 лв.; полагане на армировка 140 кв. м. с ед. цена 8.00 лв. ; монтаж на настилка с тротоарни плочи 68 кв. м. с ед. цена 30.00 лв.; монтаж на удар-поглъщащи плочи 40/40/4 120 кв. м. с ед. цена 15.00 лв.; монтаж на бордюр 8/16/50 см. 78.00 м. с ед. цена 25,00 лв.; възстановяване на подход от стълби към площадка -4 бр. с ед. цена 300.00 лв.; полагане на едър пясък ръчно 70 кв. м. с ед. цена 18.00 лв.; почистване, натоварване и извозване на отпадъци 30 куб. м. с ед. цена 30.00

лв.; натоварване и извозване на земни маси -25 куб. м. с ед. цена 20.00 лв. ; полагане на изравнителна замазка 120 кв. м. с ед. цена 18.00 лв.; изработка и монтаж на цветна ограда 120 кв. м. с ед. цена 60,00 лв.; изработка и монтаж на вратички 2 бр. с ед. цена 130.00 лв.; демонтаж на съоръжения и извозване 10 броя с ед. цена 90.00 лв.; монтаж на съоръжения, пейки и кошчета с цена 2 100,00 лв.

Съгласно представена справка за последваща реализация, документираните СМР, касаят изпълнение, възложено от Столична община район „И.“ с Договор №55-6/22.06.2018 г.. в изпълнение на който са издадени фактури; №122/19.09.2018 г.. №132/20.11.2018 г.. №138/20.12.2018 г.. №156/30.07.2019 г., №167/03.10.2019 г. и №168/19.12.2019 г.

Ревизиращите органи са извършили преглед и сравнителен анализ на представените документи, като в резултат са констатирани редица несъответствия: различни мерни единици, включително СМР, неотчетени на СО район „И.“ - кофражиране, полагане на изравнителна замазка; получени СМР в по-голям размер от актуваното след това: СМР полагане на армиран бетон В., съответно предадено полагане на армиран бетон В10 и др.

За установяване на доставката по фактура №[ЕГН]/23.08.2019 г. е представен Договор за СМР от 01.08.2019 г. между „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД - възложител и „ПИАФЕ“ ЕООД - изпълнител. Възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши и СМР и да предаде същите с протокол. Изработката се извършва с материали на изпълнителят. Срокът на извършване на СМР е 90 дни. За изработеното, възложителят заплаща на изпълнителят възнаграждение в размер на 12 000.00 лв. с ДДС. Посочва се, че обекта на извършване на СМР не става ясен от представеният договор, не е представен протокол обр. 19 към фактура № [ЕГН] / 23.08.2019 г. Дружеството не е посочило в справка за какви облагаеми доставки са ползвани получените услуги. Не е предоставило банкови извлечения или платежни документи, които да удостоверят извършено плащане от страна на „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД по гореописаните фактури.

На доставчика „ПИАФЕ“ ЕООД е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-22220521074793-141 -001/11.06.2021 г., като в отговор на връченото ИПДПОЗЛ проверяваното лице не е представило протоколи обр. 19 и банкови извлечения за получени плащания.

След извършена служебна проверка в ИМ на НАП е установено , че дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 02.10.2020г. поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. На дружеството „ПИАФЕ“ ЕООД е извършена ревизия за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди м. 11.2018 г. и м. 12.2018 г.. приключила с РА №Р- 22221519000842-091-001/18.10.2019 г.. влязъл в сила установени задължения в особено големи размери. Съгласно издаденият РД приходните органи не са установили данни за материална, техническа и кадрова обезпеченост за деклариранията от него дейност.

Установено е ,че този доставчикът не е разполагал с персонал към датите на сключването на договорите и документирането на СМР /2018 г. и 2019 г./ Дружеството не е регистрирало ЕКАФП и не е декларирате банкови сметки.

Формирано е заключение, че издадените фактури документират сделки, чийто предмет реално не е осъществен, поради което от правна страна е прието, че на основание чл. 85 от ЗДДС данъкът е изискуем от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112 от ЗДДС.

За установяване на доставките от „ХЕЛИКОН ТЕХ“ ЕООД в хода на ПУФО са

ангажирани следните доказателства: Фактура № [ЕГН]/19.12.2019 г.; Платежно нареждане от 07.01,2020г. за сума от 36 000,00 лв.; Договор за СМР от 24.09.2019 г.. между „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД - възложител и „ХЕЛИКОН ТЕХ“ ЕООД - изпълнител, съгласно който Възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши СМР за обект - две детски площадки на територията на СО район „И.“ срещу възнаграждение в размер на 36 000,00 лв. с ДДС. Към договора е приложена количествено-стойността сметка, в която са посочени в 17 позиции, подлежащите на извършване дейности на обект: Изграждане на детски площадки. СО район „И.“. В хода на ревизията е представен протокол обр. 19 за извършени СМР, издаден във връзка с фактура №[ЕГН]/19.12.2019 г., касаещ обект детски площадки, СО район „И.“. В протокола е посочено, че на 19.12.2019 г. е извършено предаване на извършени СМР, като за възложителя е посочено, че същите са предадени от изпълнителя - управителя А. Б. и приети от възложителя - С. И.. В протокола са описани в 17 позиции извършени СМР от изпълнителя на обща стойност 30 000,00 лв. с начислен ДДС в размер на 6 000.00 лв, както следва : демонтаж на съоръжения и извозване 10 бр. с ед. цена 70.00 лв.; разваляне на настилка на основа 70 кв. м. с ед. цена 10,00 лв.; изкоп на земни маси машинно 28 куб. м. с ед. цена 12.00 лв.; натоварване и извозване на земни маси 28 куб. м. с ед. цена 18.00 лв.; доставка, разстилане и валиране на трошен камък 20 куб. м. с ед. цена 40.00 лв.; доставка/монтаж на арматурна мрежа 140 кв. м. с ед. цена 10,00 лв.; доставка/полагане на армиран бетон В10 10 куб. м. с ед. цена 210,00 лв.; доставка/монтаж на бордюр 8/16/50 см. 30.00 м. с ед. цена 20.00 лв.; доставка/монтаж на удар-поглъщащи плочи 40/40/2 150 кв.м. с ед. цена 58.00 лв.; доставка/монтаж на детско съоръжение 1 год. -6 год. 2 бр. с ед. цена 3 400,00 лв.; доставка / монтаж на люлка 1 год. - 6 год., двойна 2 бр. с ед. цена 1 100.00 лв.; доставка/монтаж на люлка „везна1' 1 год. - 6 год.. 2 бр. с ед. цена 800.00 лв. ;доставка/монтаж на клатушка 2 бр. с ед. цена 400,00 лв.; доставка/монтаж на пясъчник 10 кв. м. 2 бр. с ед. цена 800.00 лв.; доставка/монтаж на пейка с облегалка 4 бр. с ед. цена 150.00 лв.;доставка/монтаж на кошче за отпадъци 2 бр. с ед. цена 90.00 лв.; почистване/натоварване/извозване на отпадъци 19 куб. м. с ед. цена 20.00 лв. Съгласно представена справка за последваща реализация, документираните СМР, се отнасят до изпълнение на възложено от Столична община район „И.“ с Договор №55-6/22.06.2018 г.. в изпълнение на който са издадени фактури: №156/30.07.2019 г.. №167/03.10.2019 г. и №168/19.12.2019 г.

Ревизиращите органи са извършили преглед и сравнителен анализ на представените документи, като в резултат са констатирани редица несъответствия: детски съоръжения, предадени на СО район „И.“ се отнасят за възрастова група 3 год. - 12 год., но получените се отнасят за възрастова група 1 год. - 6 год., предадени на СО район „И.“ доставка/монтаж на удар-поглъщащи плочи 40/40/4 см., но са получени удар-поглъщащи плочи 40/40/2 см. и др.

На доставчика „ХЕЛИКОН ТЕХ“ ЕООД е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-22221021074792-141 -001/11.06.2021 г.. като ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие. В резултат от доставчика не са представени документи и счетоводни регистри.

Приходните органи са извършили служебни проверки в информационните масиви на НАП , при които са установили, че дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 12.11.2020г., поради наличие на обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Доставчикът не е разполагал с персонал към датите на сключването на договорът и

документирането на СМР. Дружеството не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. На „ХЕЛИКОН ТЕХ“ ЕООД е извършена ревизия за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от м. 12.2019 г. до м. 02.2020 г., приключила с РА №Р-22221020003113-091 -001/09.02.2021 г влязъл в сила с установени задължения в особено големи размери. Съгласно издаденият РД приходните органи не са установили данни за материална, техническа и кадрова обезпеченост за декларираната от него дейност. Конкретно за фактура №[ЕГН]/19.12.2019 г. с ДО 30 000,00 лв. и ДДС 6 000.00 лв. е констатирано, че дружеството е документирало извършени СМР, за които не са налице доказателства за изпълнение. Формирано е заключение, че издадената фактура документира сделка, чийто предмет реално не е осъществен, поради което и на основание чл. 85 от ЗДДС данъкът е изискуем от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112 от ЗДДС.

Аналогични са констатациите и изводите на ревизиращите и досежно останалите доставчици : „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД ,относно Фактура № [ЕГН]/05.11.2020 г. с ДО 5 000.00 лв. и ДДС 1 000.00 лв. и Договор за извършване на СМР от 15.10.2020 г., между „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД - възложител и „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД - изпълнител за извършване на СМР за обекти описани в Приложения, явяващи се неразделна част от договора. Плащането е уговорено по банков път. Не са представени Приложенията към договора с конкретизирани обекти, СМР и дължимо възнаграждение. Представен е приемо-предавателен протокол /обр. 19/ за измазване на фасада 250 кв. м. е ед. цена 20.00 лв.. на стойност 5 000.00 лв. без ДДС за обект -детска площадка в СО район „Нови Искър“.

Констатирано е разминаване в квадратурата, отбелязана във фактура № [ЕГН]/05.11.2020 г. /измазване на фасада 500 кв. м./ и в Протокол обр. 19 /измазване на фасада 250,00 кв. м./ .Съгласно представена справка за последваща реализация, документираният СМР, касаят изпълнение възложено от Потребителска Кооперация „Пчела“ с Договор за СМР от 01.10.2020 г. на стойност 27 036.00 лв.. в изпълнение на който са издадени фактури №177/01.10.2020 г. и №180/10.11.2020 г. Представен е протокол обр. 19 от 05.10.2020 г.. с който е предадено извършването на следните видове работа: доставка/монтаж на скеле 230,00 кв. м. с ед. цена 3,00 лв.; доставка/монтаж на топлоизолация 230.00 кв. м. с ед. цена 30.00 лв.; доставка/монтаж на силиконова мазилка 230.00 кв. м. с ед. цена 10,00 лв.; демонтаж на дограма 79,00 кв. м. с ед. цена 5,00 лв.; доставка/монтаж на дограма 79.00 кв. м. с ед. цена 140.00 лв.; обръщане на дограма 79.00 кв. м. с ед. цена 15.00 лв. Ревизиращите органи са извършили преглед и сравнителен анализ на представените документи, като в резултат са констатирани съществени несъответствия: документите, представени за „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД, касаят обект детска площадка в СО район „Нови Искър“, а документите представени за последваща реализация касаят ремонт на ресторант и административна сграда - подмяна на дограма и топлоизолация. Приходните органи са извършили

служебни проверки в ИМ на НАП, при които са установени, че фактура № [ЕГН] / 05.11.2020 г. е издадена на „ЕР БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕЖ[ЕИК], а не на „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД.

Несъответствия са установени и в представените доказателства за установяване на доставката по фактура № [ЕГН]/09.12.2020 г. и Договор за извършване на СМР от 01.12.2020г. между „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД - възложител и „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД - изпълнител за извършване на СМР за обекти, описани в Приложения, явяващи се неразделна част от договора. Съгласно представения приемо-предавателен протокол /обр. 19/ за обект детска площадка в СО район „Нови Искър“ със следните СМР: кофраж 235 кв. м. с ед. цена 20,00 лв.; армировка 235 кв. м. с ед. цена 20.00 лв.; бетон В18 35 куб. м. с ед. цена 18.00 лв. Съгласно представена справка за последваща реализация, документираните СМР, касаят изпълнение възложено от Столична община район „Нови Искър“ с Договор №55-60/12.11.2020 г., в изпълнение на който са издадени фактури №182/13.11.2020 г. и №194/22.12.2020 г. Представен е протокол обр. 19 от 21.12.2020 г., с който е предадено извършването на конкретно изброени видове работа. Ревизиращите органи са извършили преглед и сравнителен анализ на представените документи, като в резултат са констатирани, че не могат да бъдат обвързани получените СМР по фактура № [ЕГН] / 09.12.2020 г., издадена от „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД със СМР, предадени от ревизираното дружество на СО „Нови Искър“ по фактури №182/13.11.2020 г. и №194/22.12.2020 г. и протокол обр.19 от 21.12.2020 г.

По Фактура №[ЕГН]/14.03.2021 г. с предмет на доставката - почистване и подготовка на площадка за обект 110 ОУ „Захарна фабрика“, не са представени договор за СМР и протокол обр. 19 към фактура №[ЕГН]/14.03.2021 г. Съгласно представена справка за последваща реализация документираните СМР, касаят изпълнение възложено от Столична община район „И.“ с Договор №55-4/12.03.2021 г., в изпълнение на който са издадена фактура №203/23.03.2021 г. Представена е количествено-стойностна сметка, с посочени конкретни СМР .

При сравнителен анализ на представените документи е установено , че не могат да бъдат обвързани получените СМР по фактура № [ЕГН]/14.03.2021 г., издадена от „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД със СМР предадени от ревизираното дружество на СО И.“ по фактура №203/23.03.2021 г.

На „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД е извършена ревизия за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от м. 11.2020

г. до м. 05.2021 г.. приключила с РА № Р-22221021003958-091 -001/31.12.2021 г. с установени задължения в особено големи размери. Съгласно издаденият РД на доставчика, приходните органи не са установили данни за материална, техническа и кадрова обезпеченост за декларираната от него дейност. Формирано е заключение, че издадените фактури документират сделки, чийто предмет реално не е осъществен, поради което от правна страна е прието, че на основание чл. 85 от ЗДДС данъкът е изискуем от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112 от ЗДДС.

**За „ПАНИ-21“ ЕООД** в хода на проверката са ангажирани следните доказателства: Фактура №[ЕГН]/24.07.2017 г. с предмет на доставката полагане на настилка и О. 39 мм 2440 x 1220 - 35 бр. Приложена е фискална бележка, издадена от ФУ №DY382088 с обект - офис в [населено място], [улица] ; Фактура №[ЕГН]/28.07.2017 г. с предмет на доставка на подложка дунапрен, дъбов паркет рустик 20 мм. 130,00 кв. м., дъбов паркет 50.00 кв. м. 20 мм., клипси, тапи, външни и вътрешни ъгли, снадки. Приложена е фискална бележка издадена от ФУ №DY382088 с обект - офис в [населено място], [улица]. Съгласно представена справка за последваща реализация документираните СМР, касаят изпълнение подмяна на подови настилки в стаи, находящи се на трети етаж на административна сграда на Столична община, район „И.“, възложено с Договор №55-1/19.05.2017 г., в изпълнение на който са издадена фактури №72/16.05.2017 г. и №77/25.07.2017 г. Представен е протокол обр. 19 от 24.07.2017 г. с който е предадено извършването на конкретно отразени видове работа. Ревизиращите органи са извършили преглед и сравнителен анализ на представените документи, като в резултат са констатирани, че не могат да бъдат обвързани получените СМР по фактури №[ЕГН]/24.07.2017 г. и №[ЕГН]/28.07.2017 г., издадени от „ПАНИ-21“ ЕООД със СМР, предадени от ревизираното дружество на СО „И.“ по фактури № 72 / 16.05.2017 г. и № 77/25.07.2017 г. и протокол обр. 19 от 24.07.2017 г.

Фактура №[ЕГН]/18.05.2017 г. с предмет на доставката подложка дунапрен 100.00 кв. м, дъбов паркет 20 мм. 30,00 кв.м., масивен паркет бук 40,00 кв. м, дъбов паркет рустик 20 мм. 30,00 кв. м., клипси, тапи, външни и вътрешни ъгли, снадки. Приложена е фискална бележка, издадена от ФУ №DY382088 с обект - офис в [населено място], [улица]. Съгласно представена справка за последваща реализация документираните СМР. касаят ремонт на физкултурен салон в ОУ „Г. Б.“ [населено място]. възложено с Договор от 03.04.2017 г.. в изпълнение на който са издадена фактури №69/12.04.2017 г. и №71/12.05.2017 г.



Представен е протокол обр. 19 от 12.05.2017 г., с който жалбоподателят е предал извършването на изброени в същия видове работа.

Ревизиращите органи са извършили преглед и сравнителен анализ на представените документи, като в резултат са констатирани, че не могат да бъдат обвързани получените СМР по фактура №[ЕГН]/18.05.2017 г., издадена от „ПАНИ-21“ ЕООД със СМР предадени от ревизираното дружество на [община] по фактури №69/12.04.2017 г. и №71/12.05.2017 г. и протокол обр. 19 от 12.05.2017 г.

Приходните органи са извършили служебни проверки в ИМ на НАП, при които са установили, че дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 17.08.2017 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Доставчикът е разполагал с едно лице наето по трудово правоотношение в периода на издаване на фактурите, на длъжност мениджър покупки и продажби. Дружеството е генерирало данъчни задължения в особено големи размери.

По отношение на доставчика „ЕЛКОМЕРС“ ЕООД в хода на ПУФО е представена фактура №[ЕГН]/30.04.2018 г. с предмет на доставката-услуга и фискална бележка. Приходните органи са отбелязали, че фактурата не конкретизира каква е услугата и какъв е нейният обем. Съгласно представена справка за последваща реализация документираната услуга, касае СМР на обекти: Социален дом в [населено място]; ОУ „Г. Б.“ в [населено място]; сграда Общинска администрация в [населено място]; Читалище в [населено място], възложено с Договор от №34/12.04.2018 г., в изпълнение на който са издадени фактури №101/16.04.2018 г. и №120/14.08.2018 г. Ревизиращите органи са извършили преглед и сравнителен анализ на представените документи, като в резултат са констатирани, че не могат да бъдат обвързани фактура №[ЕГН]/30.04.2018 г., издадена от „ЕЛКОМЕРС“ ЕООД със СМР, предадени от ревизираното дружество на [община] по фактури №101/16.04.2018 г. и №120/14.08.2018 г. В тази връзка е отбелязано, че липса яснота каква услуга е получена защото не са налице протоколи/актове конкретизиращи нейният характер.

За „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ЕООД в хода на ПУФО са представени фактура № [ЕГН]/04.10.2019 г.; Банково извлечение от 19.11.2019 г. за превод на 11 700,00 лв., платени на „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ЕООД; Договор за СМР от 18.08.2019 г между „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД - възложител и „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ЕООД - изпълнител. Възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши и СМР - ремонт и реконструкция на детски площадки в [населено място]. Изработката се извършва с материали на изпълнителят. За изработеното, възложителят заплаща на изпълнителят

възнаграждение в размер на 11 700.00 лв. с ДДС. За извършените СМР е представен протокол обр. 19 ,във връзка с фактура №[ЕГН]/04.10.2019 г., касаещ ремонт и реконструкция на детска площадка в [населено място]. общ. М.. В протокола са описани извършени СМР /труд и материали /, както следва:       демонтаж/натоварване/извозване на съоръжение 3 бр. с ед. цена 90,00 лв.; доставка/монтаж на удар-поглъщащи плочи 130.00 кв. м.с ед. цена 58.00 лв.; доставка/полагане на бетон 10.00 куб. м с ед. цена 194,00 лв. Съгласно представена справка за последваща реализация, документираната услуга касае СМР на обекти: ремонт на сградата на ДГ „Д. Г.“ в [населено място] и реконструкция детска площадка [населено място]. общ. М.. възложено с Договор от №79/15.08.2019 г., в изпълнение на който са издадени фактури №158/22.08.2019 г. и №165/01.10.2019 г.

Приходните органи са извършили служебни проверки в ИМ на НАП, при които са установили, че дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 09.07.2021г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Дружеството е генерирало данъчни задължения в особено големи размери и не е разполагало с персонал. Установено е ,че „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ЕООД е отразило в дневниците си за продажби доставки на услуги към „БАРБАРАЛИ“ ЕООД и „ЕР Б.“ Г. ЕООД, но не са налице отразени доставки/фактури към „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД.

Направен е извод ,че по отношение на гореописаните доставки не се установява по безспорен начин ,че същите са реално осъществени.

Това е така , тъй като е констатирана липса на документи за начина, по който е калкулирана цената по фактурите, включително липса на търговска кореспонденция между страните , доставчиците не разполагат с кадрова обезпеченост за извършване на процесиите СМР /липса на персонал/, включително липса на материална обезпеченост /притежание на строителни материали/ т.е не е налице доставка на стока и/ли услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, респ. настъпване на данъчно събитие по реда на чл. 25 от същия закон. Предвид това с РА не е признато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 23 336,06 лв. по фактури от гореописаните доставчици, поради неизпълнение на чл. 68. ал. 1. т. 1 и чл. 68. ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

Видно от мотивите на акта, ревизиращите органи приемат, че за жалбоподателя не следва да възникне правото на приспадане на данъчен кредит по горепосочените фактури , тъй като не е доказано реалното осъществяване на документираните с тях доставки. Изводът се базира най-вече на непредставяне от страна на преките доставчици на достатъчно доказателства за извършените доставки, както и наличието на извършените им ревизионни производства, приключили с влезли в сила

РА с установени задължения. Този извод не се споделя от настоящата инстанция, тъй като при действието на служебното начало в данъчния процес е необходимо да се съпоставят и проследят по несъмнен начин веригата от обстоятелства, водещи до осъществяване на доставката.

Единствено по отношение на претендираното право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/05.11.2020 г. с ДО 5 000,00 лв. и ДДС 1 000,00 лв. с предмет замазка, която е издадена на лице различно от жалбоподателя, както и по отношение доставка от „ЕЛКОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 250.00 лв. №[ЕГН]/30.04.2018 г. с ДО 1 250,00 лв. и ДДС 250.00 лв. с предмет услуга не следва да се признава право на данъчен кредит. Последната не съдържа описание на вида на услугата, за да може да се обвърже с останалите доказателства, за които се твърди от жалбоподателя, че я обуславят.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС възникването на правото на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице от кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. Същият, наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното извършване на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, съответно реалното предаване и приемане на стоките по доставката, съобразно изискването на чл. 6, ал. 1 ЗДДС. В тежест на лицето, претендиращо право на данъчен кредит е да докаже, че декларираните доставки на стоки и/или услуги са изпълнени и че същите са използвани за последващи облагаеми доставки или във връзка с икономическата му дейност. Действително, издадените фактури не са достатъчно основание да се приеме реалността на обективирания в тях доставки. В тежест на ревизираното лице, което упражнява право на приспадане на ДДС е да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Както е прието в т. 33 от решение на СЕС по дело C-154/20, Kemwater ProChemie s. r. o.: "данъчната администрация не може да сведе проверката единствено до самата фактура. Тя трябва да вземе предвид и допълнителната информация, предоставена от данъчнозадълженото лице. От друга страна, именно данъчнозадълженото лице, което иска приспадането на ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Следователно данъчните органи могат да изискат от самото данъчнозадължено лице доказателствата, които считат за необходими, за да преценят дали следва да се допусне исканото приспадане (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, С 281/20 и цитираната съдебна практика)". Националната юрисдикция, в съответствие с националните правила на доказване, следва да извърши

цялостна проверка на фактите, за да прецени налице ли са основания за признаване на претендираното право на приспадане (т. 37 от решение на СЕС от 18 юли 2013 г. по дело C-78/12, Е. К). Материалноправните предпоставки за възникването на правото на приспадане са формулирани нееднократно в съдебната практика на ВАС, а и тази на СЕС. С т. 25 от Решение от 13 февруари 2014 г. по дело C-18/13 на СЕС е прието: "Освен това от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице (вж. Решение по дело Б., посочено по-горе, точка 29 и цитираната съдебна практика). Следователно, ако тези условия са изпълнени, приспадането по принцип не може да бъде отказано".

Настоящият съдебен състав приема, че жалбоподателят е доказал наличието на горепосочените предпоставки за възникване на правото му на данъчен кредит по доставките от:

- „ПАНИ-21“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] в размер на 2 430,06 лв. ; по фактури: №[ЕГН]/28.07.2017 г. с ДО 6 334.70 лв. и ДДС 1 266.94 лв. с предмет материали, №[ЕГН]/24.07.2017 г. с ДО 2 815,30 лв. и ДДС 563.06 лв. с предмет СМР, №[ЕГН]/18.05.2017 г. с ДО 3 000,30 лв. и ДДС 600.06 лв. с предмет паркет

- „ПИАФЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 9 000.00 лв. по фактури: №[ЕГН]/10.12.2018 г. с ДО 35 000.00 лв.. ДДС 7 000.00 лв. с предмет СМР; №[ЕГН]/23.08.2019 г. ДО 10 000,00 лв., ДДС 2 000.00 лв. с предмет СМР.

- „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 1 950.00 лв. №[ЕГН]/04.10.2019 г. с ДО 9 750.00 лв. и ДДС 1 950.00 лв. с предмет СМР.

- „ХЕЛИКОН ТЕХ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 6 000.00 лв. № [ЕГН]/19.12.2019 г. с ДО 30 000,00 лв. и ДДС 6 000,00 лв. с предмет СМР

- „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по фактури № [ЕГН] / 09.12.2020 г. с ДО 10 030.00 лв. и ДДС 2 006.00 лв. с предмет СМР, № [ЕГН]/14.03.2021 г. с ДО 3 500.00 лв. и ДДС 700,00 лв. с предмет СМР.

В хода на ревизията от „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД са представени както процесните фактури, така и вторични счетоводни документи, установяващи реалното изпълнение на доставките на материали. Установява се изпълнение на чл. 71 ЗДДС - издадените от доставчика

фактури съответстват на изискванията на чл. 114 ЗДДС, в т.ч. отразено е количеството и вида на стоките. Към всяка от фактурите за СМР е приложен протокол за извършени СМР обр.19 , съдържащ посочване на вида и количеството на извършените строително-монтажни работи , заедно с единична и обща стойност. Твърдяното несъответствие между съдържанието на първичните счетоводни документи – процесните фактури, изходящи от преките доставчици и ангажираните протоколи обр. 19, по които „Н. Р.“ ЕООД е изпълнител от една страна е несъществено , а от друга не може да обоснове отказ на правото на данъчен кредит. По делото липсват доказателства ,а и не са налице констатации от органа по приходите , че договорите по последваща реализация на СМР , по които жалбоподателя е изпълнител не са изпълнени или са развалени . Констатираните разминавания ,напр.в площта на замазката, размера на ударо-устойчевите плочи и т.н не означава ,че е налице нереална доставка на услуга. Установеното обстоятелство , за липса на данни за извършено предварително съгласуване с възложителите- Столична община район „И.“ и район „Нови Искър“ по договорите за СМР по които жалбоподателя е изпълнител , също не е предпоставка за отказване на право на данъчен кредит по вече извършени доставки.

Във връзка с установяване на основната предпоставка за признаване на правото на приспадане на ДДС т.е наличие или липса на доставка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал.1, т. 4 от Закона за счетоводството. По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството, дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). Данни в тази насока няма. Това обстоятелство ,обаче не може да се вмени във вина на жалбоподателя ,тъй като същия не може да обезпечи коректността на доставчиците си . Още повече ,че е изминал значителен период от време от извършването на доставките .

От приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза е установено по категоричен начин счетоводното отразяване на процесните доставки в

счетоводството на жалбоподателя. Представени са допълнително счетоводни регистри, от които се проследява изписването им като разход по дебитна сметка 602/10 „Разходи за външни услуги- СМР“ ; 4531 „начислен ддс покупки“ срещу кредитна сметка 401 „доставчици“ и доказателства за последваща реализация на материалите и за използването им за облагаемата дейност на дружеството. Вещото лице е констатирало, че закупените материали са документално и счетоводно проследими. При изписването им същите са осчетоводявани като разход по дебита на счетоводна сметка 601 - Разходи за материали, респ. в сметка 611-Разходи за основна дейност, следователно налице са данни за влагането им за икономическата дейност на дружеството. Вещото лице е констатирало разплащане по всички фактури с изключение на №[ЕГН]/10.12.2018 г. с ДО 35 000.00 лв.. ДДС 7 000.00 лв. с предмет СМР. №[ЕГН]/23.08.2019 г. ДО 10 000,00 лв., ДДС 2 000.00 лв. с предмет СМР, издадени от „ПИАФЕ“ ЕООД.

Гореизложените обстоятелства обуславят извод, че по отношение на доставките от „ПАНИ-21“ ЕООД по фактури: №[ЕГН]/28.07.2017 г. ; №[ЕГН]/24.07.2017 г. и №[ЕГН]/18.05.2017 г. ; „ПИАФЕ“ ЕООД по фактури: №[ЕГН]/10.12.2018 г. и №[ЕГН]/23.08.2019 г.; „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ООД, по фактура № [ЕГН]/04.10.2019 г. ; „Х. ТЕХ“ по ф-ра № [ЕГН]/19.12.2019 г. и „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД, по фактури № [ЕГН] / 09.12.2020 г. и № [ЕГН]/14.03.2021 г. са установени изискуемите нормативни предпоставки за възникване право на данъчен кредит за ревизираното дружество. При липсата на нормативна уредба, която да изисква наличието на конкретен вид документи за доказване на определени факти и обстоятелства, меродавен за преценката дали една доставка на стока е действително осъществена е съвкупният анализ на всички събрани по делото доказателства. В преобладаващата си част и с оглед спецификата на търговската дейност те са частни документи, тъй като са относими към данъчното облагане факти и обстоятелства. Доколкото ,официалните документи по чл. 179 ГПК са рядкост в оборота, не би могло да се приеме, че доказателствената сила на частните документи следва да се изключи, тъй като липсата на обвързваща материална сила не е равнозначна с липсата на каквато и да е доказателствена сила, който извод следва от нормата на чл. 180 ГПК.

Относно мотивите на ревизиращия екип и доводите на ответника за недоказаност на материалната и техническа обезпеченост на доставчиците и на начина на транспортиране на стоките, следва да се посочи, че обезпечеността на доставчика – материално-техническа и кадрова, не е предпоставка за възникване на правото на данъчен кредит и

в този смисъл е постоянната практика на СЕС, в т.ч. решение по дело С-324/11 (Gabor Toth), решение по съединени дела С-80/11 и С-142/11 (Mahageben kft и P. D.) и решение С-18/13 ("М. П."), която е възприета и в редица решения на ВАС. Съгласно тази практика, липсата на обезпеченост на доставчика не може да рефлектира върху правото на данъчен кредит за получателя по доставките, освен ако приходната администрация или съда не установят, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките. Още повече, че в хода на ревизията не са установени, каквито и да е данни за доставчици, различни от процесните, да са доставили идентични СМР. Вещото лице по назначената ССЧЕ, е потвърдило този факт: „...От прегледаните сделки, за които има данни по делото не се установи да има извършени доставки на услуги/стоки, които да са идентични по вид и количество с тези по фактурираните спорни доставки през проверявания период, които да са извършени от друг доставчик“. Вещото лице е установило също, че процесните доставки са използвани в независимата икономическа дейност на жалбоподателя.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че РА е незаконосъобразен в частта на отказания данъчен кредит на жалбоподателя по доставките от „ПАНИ-21“ ЕООД по фактури: № [ЕГН] / 28.07.2017 г.; № [ЕГН] / 24.07.2017 г. и № [ЕГН] / 18.05.2017 г. в общ размер на 2430лв данък и 1165.07лв- лихва; „ПИАФЕ“ ЕООД по фактури: № [ЕГН] / 10.12.2018 г. и № [ЕГН] / 23.08.2019 г. в общ размер на 9000лв данък и 2412.50лв лихва; „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ООД, по фактура № [ЕГН] / 04.10.2019 г. в размер на ддс -1950лв и лихва – 489.67лв; „Х. ТЕХ“ по ф-ра № [ЕГН]/19.12.2019 г. в размер на 900лв данък и 274.64лв лихва и „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД, по фактури № [ЕГН] / 09.12.2020 г. и № [ЕГН]/14.03.2021 г. в размер на 6000лв данък и 1405лв –лихва или общо за периода: м. 07.2017 г., м. 08.2017 г., м. 05.2018 г., м. 12.2018 г., м. 08.2019 г., м. 10.2019 г., м. 12.2019 г., м. 11.2020 г., м. 12.2020 г. и м. 03.2021 г. дължимия от „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД данък по ЗДДС е в размер на 20280 лв и лихва в размер 5746.88лв.

По отношение на доставките по фактура № [ЕГН]/05.11.2020 г. с ДО 5 000,00 лв. и ДДС 1 000,00 лв. с предмет замазка, която е издадена на лице различно от жалбоподателя, както и по отношение доставка от „ЕЛКОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 250.00 лв. № [ЕГН]/30.04.2018 г. с ДО 1 250,00 лв. и ДДС 250.00 лв. с предмет услуга, съдът намира че правилно е отказано право на ДК с оспорения РА. Последната фактура, издадена от посочения доставчик, не отговарят на

изискването на чл. 71, т. 1 вр. чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС, доколкото в същите липсва конкретно описание на вида на услугите, нито посочване на документ, в който съдържанието им да е подробно и ясно описано. Същевременно, както в хода на ревизията, така и пред съда, не са представени вторични документи, относими към тези доставки, в които да се съдържа конкретно и подробно посочване на възложените услуги. Не са налице данни за вида, съдържанието, времето и начина на извършената услуга .

Относно фактура № [ЕГН]/05.11.2020 г. с ДО 5 000,00 лв. и ДДС 1 000,00 лв. с предмет замазка, издадена от „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД , следва да се отбележи , че получател по същата не е „Норд ребъл“ ЕООД , поради което тя не следва да участва при формиране на резултата по ЗДДС за м.11.2020г . Ето защо, РА се явява законосъобразен в частта, с която е отказано право на данъчен кредит по горепосочените фактури.

Твърдението на органа по чл.152 от ДОПК относно поведението на доставчиците - лица с прекратена регистрация, без данни за реално извършвана стопанка дейност и генерирани данъчни задължения в особено големи размери и определянето им като „липсващ търговец“ , са теоритично правилни ,но не отговаря на конкретните факти в случая . Легалното определение на понятието „липсващ търговец” е дефинирано за целите на Регламент /ЕО/ 1925/2004 г. на Комисията от 29.10.2004 г. Съгласно определението на чл. 2, пар. 1 от този Регламент, „липсващ търговец” означава търговец, регистриран като данъчнозадължено лице за целите на ДДС, което потенциално, с намерение за измама, придобива или създава впечатление, че придобива стоки или услуги, без да заплаща ДДС и доставя тези стоки или услуги с ДДС, без да превежда дължимия ДДС на съответния национален орган. Същите са индикация за недобросъвестно поведение и формалното им участие в стопанския оборот само и единствено за издаване на първични счетоводни документи, които не отразяват по обективен начин реалността. В случая дан.регистрация на дружествата –доставчици е била прекратена след издаване на процесните фактури. От представената от трето неучастващо по делото лице – ТД на НАП С. офис център /стр.150 от делото / се установява ,че същите са подавали СД по ЗДДС,а наличието на задължения в особено големи размери не означава ,че са „липсващи търговци“. Анализирани дотук доказателства не може да се игнорират , единствено защото от справка в НАП се установило ,че дружествата – доставчици на жалбоподателя няма регистрирани трудови договори или че същите не са представили изискваните им от органите по приходите граждански договори на наетите от тях лица. В този смисъл изцяло



съдебната практика е насочена към признаване право на данъчен кредит, независимо дали ДЗЛ е проверило дали издателя на фактурата има наети работници или ,че този издател е извършил нарушение на трудовото законодателства ,като не е декларирал сключените от него трудови договори с работниците си ,без органа да е установи въз основа на обективни данни ,че това лице е знаело или е било длъжно да знае,че сделката с която обосновава правото на приспадане на ДК е част от дан.измама,извършена от посочения издател или от др. стопански субект нагоре по веригата. Нещо повече поведението на доставчика като цяло не може да се контролира , прогнозира и гарантира от претендента за приспадане на ДК т.е от получателя по доставката, в каквато насока е изцяло съдебната практика по този въпрос / Решение № 12375/26.09.2013г по к.а.д № 539/2013г на ВАС , Решение №16572/11.12.2013г по к.а.д № 11266/2013г на ВАС , Решение № 2364/19.02.2013г по к .а.д № 6075/2012г на ВАС ,Решение на СЕС по делоС-324/11 ; С-80/11г;С-142/11; С-18/13.

В настоящият казус ревизиращите не са представили обективни данни от които може се направи извод, че жалбоподателя е участник в данъчна измама ,извършена от някой от предходните доставчици . Органи по приходите не сочи обективни, конкретни факти ,обусловили извода му ,че са създадени изкуствено условия за претендиране на правото на ДК от получателя на доставката. Действително , с оглед предмета на процесните доставки е необходимо това да стане от квалифициран персонал , в която насока не са били представени доказателства според ревизиращите. Това обстоятелство обаче не може да се кредитира изолирано от другите доказателства по делото и да гради извода за нереалност на доставките.. Тълкуването на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност е в смисъл, че не допуска данъчнозадължено лице да извърши приспадане на данъка върху добавената стойност, начислен в издадените от доставчик фактури, когато, въпреки че услугата е била доставена, се установява, че тя не е била действително извършена от този доставчик или от негов подизпълнител, по-специално тъй като последните не са разполагали с необходимите персонал, материали и активи, разходите за тяхната услуга не са били оправдани в счетоводната им документация или се е оказало, че някои документи не са били подписани от посочените в тях като доставчици лица, стига да са изпълнени следните две условия — посочените обстоятелства да сочат за наличието на измама и въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази

измама — нещо, което запитващата юрисдикция следва да провери. Посочените в РД обстоятелства въз основа на които се приема, че не е налице право на жалбоподателя на ДК, а именно че доставчикът не е намерен на адреса, поради което е невъзможно да се провери счетоводството му, и позоваването на чл. 37, ал.4 от ДОПК, липсата на кадрова обезпеченост, специални знания, липсата на доказателства за реално изработени СМР, не сочат за наличието на измама. Не може да се приеме, че представените по делото договори и фактури, които също материализират договорни отношения по предоставяне на определени услуги са и симулативни сделки, за да е налице знание от страна на жалбоподателя или да може да се заключи, че той е бил длъжен да знае липсата на реалност на сделката. Това е така, защото по принцип според чл. 26, ал. 2, пр.5 ЗЗД привидните договори са нищожни, като тази норма следва да се тълкува във връзка с разпоредбата на чл. 17 ЗЗД. Привидността на договора е обусловена от уговорка между страните, с която те прикриват действителната си воля чрез сключването на съглашение за пред третите лица. Съгласието може да се изразява в липсата на воля договорът да породи правни последици - абсолютна симулация или във воля сделката да породи правни последици, различни от външно изявените - относителна симулация. Законът разпорежда, че при относителната симулация се прилагат правилата за прикритото съглашение, ако са налице изискванията за неговата действителност. Според това разбиране на закона също не може да се установи въз основа на какви обективни данни по делото би могло да се приеме, че волята на доставчиците и жалбоподателя е симулативна и не е насочена към правните последици на сделките обективирани в процесните фактури. Правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на който са лица -платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на въведената от законодателството на Съюза обща система на ДДС, поради което предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано.

Предвид изложеното, съдът счита че следва да отмени оспорения РА, в частта с която са определени задължения по ЗДДС, дължими от „НОРД РЕБЪЛ“ ЕООД в резултат на отказано право на данъчен кредит по доставки от „ПАНИ-21“ ЕООД; „ПИАФЕ“ ЕООД; „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ООД; „ХЕЛИКОН ТЕХ“ ЕООД и „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД за дан.периоди : м. 07.2017 г., м. 08.2017 г., м. 05.2018 г., м. 12.2018 г., м. 08.2019 г., м. 10.2019 г., м. 12.2019 г., м. 11.2020 г., м. 12.2020 г. и м.

03.2021 г. , в размер на 20280 лв – данък и лихва в размер 5746.88лв.

В останалата част оспорения РА ,досежно доставка от „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД по фактура № [ЕГН]/05.11.2020 г. с ДО 5 000,00 лв. и ДДС 1 000,00 лв. с предмет замазка, както и по отношение доставка от „ЕЛКОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 250.00 лв. №[ЕГН]/30.04.2018 г. с ДО 1 250,00 лв. и ДДС 250.00 лв. с предмет услуга е правилен и законосъобразен.

Разноски не са претендирани от жалбоподателя ,поради което такива не следва да се присъждат в негова полза.

Водим от горното , съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт /РА/ № Р-22221321005298-091 -001 / 05.05.2022 г, издаден от Ш. А. С. - орган, възложил ревизията, и С. Ц. К. - ръководител на ревизията,потвърден с Решение № 1166 / 26.07.2022г на Директор на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП , в частта ,с която на „Норд Ребъл“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от С. И. ,със седалище и адрес на управление [населено място] , Столична община , [улица] са установени задължения по ЗДДС ,в резултат на отказано право на данъчен кредит по доставки от „ПАНИ-21“ ЕООД; „ПИАФЕ“ ЕООД; „ИНЕКС КОМУНАЛ“ ООД ; „ХЕЛИКОН ТЕХ“ ЕООД и „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД за дан.периоди : м. 07.2017 г,, м. 08.2017 г,, м. 05.2018 г,, м. 12.2018 г,, м. 08.2019 г,, м. 10.2019 г,, м. 12.2019 г., м. 11.2020 г,, м. 12.2020 г. и м. 03.2021 г. , **в размер на 20280 лв – данък и лихва в размер 5746.88лв.** като незаконосъобразен.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Норд Ребъл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от С. И. ,със седалище и адрес на управление [населено място] , Столична община , [улица] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221321005298-091 -001/05.05.2022 г,, издаден от Ш. А. С. - орган, възложил ревизията, и С. Ц. К. - ръководител на ревизията,потвърден с Решение № 1166 / 26.07.2022г на Директор на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП , в частта ,с която е отказано право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/05.11.2020 г. , издадена от „ТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД ,с начислено ддс в размер на ДДС 1 000,00 лв , както и по фактура № [ЕГН]/30.04.2018 г. издадена от „ЕЛКОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с начислено ддс в размер на 250.00 лв. като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :

