

Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **13725** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.30ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. И., не се явява. Представява се от пълномощника си - В. Р., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на СУ "Социално осигуряване", се представява от юрк.В. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пълномощникът Р. - Поддържа, че обжалваме решение №778 от 23.11.2012г. и решение №670 от 08.10.2012г. на същия орган, което е получено на 26.11.2012г. Считаме, че те нарушават законните ни права и интереси. Нямам искания за събиране на доказателства.

Юрк.В. - Поддържам направеното възражение за недопустимост на жалбата. Представям и моля да приемете постъпила жалба в СУСО срещу разпореждания, с които е постановен отказ.

СЪДЪТ по така направените изявления на страните по делото намира следното: с разпореждането за насрочване на делото от 13.12.12г. са определени предметът – решение № РО 778 от 23.11.2012г. на директора на СУСО, както и страните по делото – жалбоподателя М. Б. И. и ответник директорът на СУСО. В днешното съдебно заседание се заявява оспорване на решение №670 от 08.10.2012г. на осигурителния

орган. Производството по оспорване на цитираното решение, следва да бъде отделено от настоящото производство.

По възражението за недопустимост на жалбата поради липса на правен интерес да бъде поддържана с оглед съществуването на решение на ТЕЛК, с което болничните листове са обявени за невалидни, съдът намира, че преценката за съответствието на оспорения акт с материалния закон, следва да бъде извършена към датата на неговото издаване съобразно чл.142, ал.1 от АПК. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от юрк. В. писмено доказателство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението за недопустимост на жалбата.

ОТДЕЛЯ от настоящото производство оспорването на решение №670 от 08.10.2012г на директора на СУ „Социално осигуряване”.

Протоколното определение, заедно с препис от цитирания акт да бъдат докладвани на заместник-председателя на АССГ за образуване на дело под нов номер.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Пълномощникът Р. – Нямам доказателствени искания.

Юрк.В. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Пълномощникът Р. – Считам, че болничните листове са законосъобразни и моля да бъдат отменени решение №778 и решение №670 от 08.10.2012г. Решенията са незаконосъобразни, защото те не така, както са написани от НОИ по чл.6, ал.4, ал.5 и ал.6, а те са по чл.13 от Наредбата за медицинска експертиза и чл.21, ал.1 от Наредбата за медицинска експертиза, защото М. до 12.05.12г. е била на ТЕЛК и тя е върната на работа от ТЕЛК. За миналото с.з. не разполагахме с достатъчно средства за заплащане на копирни услуги, поради това моля да приемете приложени доказателства.

С оглед заявеното искане за събиране на доказателства, съдът намира, че следва да бъде отменено определението, с което е даден ход на устните състезания, за осигуряване възможност на ответника да заяви становище по него, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното определение, с което бе даден ход на устните състезания по делото.

Пълномощникът Р. – Моля да приемете експертно решение от 10.05.2012г. и от 13.12.2011г., както и писмени доказателства, касаещи здравословното състояние на дъщеря ми и които подкрепят тезата ни, че болничните листове са законосъобразни.

Юрк. В. – Считам, че представените доказателства са неотносими към настоящия спор. Те касаят заболяването на жалбоподателката, за което е била освидетелствана и ѝ е определен процент ТНР, а в случая се касае за преценка относно редовното издаване на процесните болнични листове. Каквото и да е представено е било относимо към производството пред ТЕЛК, за което са били призовани и са се явили.

Пълномощникът Р. – Дъщеря ми не се е явявала на ТЕЛК и не е освидетелствана за ТНР.

Като се запозна с писмените доказателства, съдът намери, че всички те касаят здравословния статус на жалбоподателката, че са относими към процедурата по

оспорване на решенията на органите по експертиза на работоспособността по Закона за здравето, поради което намира, че не следва да бъдат приети по делото. Предвид изложеното и с оглед изяснеността на спора

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателката писмени доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Пълномощникът Р. – Поддържам искането за отмяна на решенията.

Юрк.В. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че към момента на издаване на обжалваните административни актове са налице основанията по чл.40, ал.4 от КСО за издаване на разпореждания за спиране.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: