

# РЕШЕНИЕ

№ 3135

гр. София, 11.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5648** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „НЕТА“ ООД с ЕИК[ЕИК], срещу мълчалив отказ на директора на Б. дирекция „И. район – П.“ по заявление с вх.№ РР-04-12 от 12.04.2022г., за продължаване срока на действие на разрешително за водовземане № 31140077/26.07.2006г.

Жалбоподателят поддържа, че по законоустановения ред на чл.78, ал.1 Закон за водите е подал заявление за продължаване срока на действие на разрешителното за водовземане до компетентния орган, като до датата на подаване на жалбата, не е постановен акт от административния орган. Поддържа, че мълчалив отказ е налице и предвид изпращането на преписката по компетентност на министъра на околната среда и водите, с оглед на което прави искане мълчаливият отказ да бъде отменен и преписката да се върне на административния орган с указания за произнасяне с изричен акт по заявлението.

Ответникът - директор на Б. дирекция „И. район – П.“, чрез своя пълномощник в съдебно заседание оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Не е спорно по делото, а и от писмените доказателства е видно, че „Нета“ ООД е титуляр на Разрешително за водовземане № 31140077 от 26.07.2006г., изменено с

Решение № РР-1592/27.09.2012г. на директор на Б. дирекция „И. район – П.“, от река Брестовишко дере с цел производство на ел. енергия посредством ВЕЦ „Лозята 2“. Сроктът на разрешителното е продължен с Решение № РР-1592/27.09.2012г. на директора на БДИБР, като изтича на 26.07.2022г.

На 12.04.2022г. до директора на БДИБР е подадено процесното заявление за продължаване срока на действие на разрешителното за водовземане. С „напомнително писмо“ от 09.05.2022г. е изискана информация за предприетите действия по заявлението.

С писмо изх.№ РР-04-12/09.06.2022г., сезираният орган – директор на БДИБР изпраща по компетентност на основание чл.52, ал.1, т.1, б.“а“ от ЗВ, преписката по заявлението на министъра на околната среда и водите за произнасяне. Посочено е в писмото, че след направена справка в наличната Г. – база данни на БДИБР, е установено по данни от системата на АГКК, че точката от която се извършва водовземането попада в Брестовишко дере, представляващо ПИ с идентификатор 06505.32.587 с начин на трайно ползване (НТП) – „отводнителен канал“, публична държавна собственост – МЗХ – Х., като същото е част от „Напоителни системи „В.“ – Г. В. – III Долнокричимски. Посочено е, че водата която ползва МВЕЦ Лозята-2, не е от собствен водосбор на Брестовишко дере, а в преобладаващата си част е от водите, които преработва ВЕЦ „Лозята“, за който е издадено разрешително за водовземане от МОСВ с № 003601/31.03.2000г., последно продължено с решение № 256/18.12.2020г., видно от което водовземането е от яз. В.. С писмото, министърът е уведомен, че е подадена жалба срещу мълчалив отказ за произнасяне по заявлението на „Нета“ ООД. Копие от това писмо е изпратено и до заявителя - „Нета“ ООД.

С писмо от 28.06.2022г., зам. министър на околната среда и водите уведомява заявителя „Нета“ ООД, че заявлението за продължаване срока на действие на Разрешително № 31140077/26.07.2006г., препратено по компетентност от директора на БДИБР, е заведено в МОСВ с вх.№ ПВ-17/14.06.2022г. Посочено е, че с цел преценка на компетентния орган по чл.52, ал.1 ЗВ, както и на основание чл.46, ал.1 от Наредба за ползването на повърхностните води, са изискани информация и документация от страна на БДИБР, като след представянето им, преписката ще бъде процедирана по „съответния ред“.

Приложено е по делото и ново писмо от зам. министър на околната среда и водите от 26.08.2022г., от което е видно, че въпреки получената информация и документация от БДИБР, произнасяне по заявлението няма. Не е спорно по делото, че произнасяне по заявлението няма и към датата на приключване на устните състезания по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Административното производство е инициирано с подадено от „НЕТА“ ООД заявление с вх.№ РР-04-12 от 12.04.2022г. по реда на чл.78 ЗВ, за продължаване срока на действие на разрешително за водовземане на повърхностен воден обект № 31140077/26.07.2006г., издадено от Б. дирекция „И. район – П.“. Заявлението е адресирано до органа издал разрешителното – директора на БДИБР – П..

Изискванията към заявленията за продължаване на срока, необходимите документи, процедурата и сроковете за произнасяне са уредени в приетата на основание чл.135, ал.1, т.1а от ЗВ, Наредба за ползването на повърхностните води, приета с ПМС №100 от 23.03.2021 г., обн., ДВ, бр. 25 от 26.03.2021 г., изм., бр. 36 от 13.05.2022 г.; изм. с Решение № 6732 от 6.07.2022 г. на ВАС на РБ и Решение № 3933 от 11.04.2023 г. на

ВАС на РБ - бр. 38 от 28.04.2023 г., в сила от 28.04.2023 г. Съгласно чл.43 от Наредбата, заявлението следва да съдържа данните и документите посочени в разпоредбата. Процедурата е уредена в чл.47 - компетентният орган в 20-дневен срок от подаването на заявлението проверява дали заявлението за изменение и/или продължаване на разрешителното по чл. 42 съдържа изискващата се информация, както и съдържанието на документите по чл. 43. Когато не са изпълнени изискванията, компетентният орган уведомява писмено заявителя да отстрани несъответствията в срок до два месеца. В зависимост от съдържанието на постъпилите документи по ал. 1 и 2 компетентният орган продължава процедурата по реда на чл. 48, като взема предвид и становището по чл. 46, ал. 1. Органът по чл. 52, ал. 1 от ЗВ при необходимост изисква от заявителя представяне на допълнителни документи или информация за изясняване на факти и обстоятелства от значение за провеждане на процедурата по изменение и/или продължаване на разрешителното, в т.ч. акт на компетентния орган по околна среда при заявено искане за промяна на параметри, надхвърлящи съгласуваните от него параметри на използването. Съгласно чл.48 от Наредбата, когато заявлението е за продължаване на срока на действие на разрешителното по чл. 42 и/или за изменение без искане за промяна на параметрите на разрешеното използване, компетентният орган в 20-дневен срок от подаването на заявлението се произнася с мотивирано решение за изменение и/или продължаване или с мотивиран отказ.

В конкретния случай, заявлението е подадено на 12.04.2022г. пред директора на басейнова дирекция „И. район – П.“. Съгласно изричната разпоредба на чл.78, ал.1 ЗВ, заявлението се подава преди изтичането му пред органа по чл. 52, ал. 1, а именно – органът издал разрешителното за водоземане. В случая не е спорно, а и видно от писмените доказателства по делото, разрешителното за водоземане е издадено именно от директора на БДИБР. В тази връзка сезирането на органа с процесното заявление с вх.№ РР-04-12 от 12.04.2022г. е напълно редовно, тъй като именно това е законовото изискване на чл.78, ал.1 ЗВ – заявлението за продължаване на срока се подава пред органа издал разрешителното за водоземане. При редовно сезиране, административният орган следва да извърши преценката по чл.47 от Наредбата, да даде указания ако констатира нередовности и да се произнесе с мотивирано решение в срока по чл.48, ал.1 от Наредбата. В случая след сезирането на органа на 12.04.2022г., до изтичане на срока по чл.48, ал.1 от Наредбата, не се предприети никакви действия. Последвало е напомнително писмо от заявителя от 10.05.2022г., като едва на 09.06.2022г., сезираният орган изпраща по компетентност преписката по заявлението на министъра на околната среда и водите за произнасяне. От двете последвали писма – цитирани по-горе (от 28.06.2022г. и от 26.08.2022г.), е видно че преписката е в МОСВ и няма произнасяне по нея до края на устните състезания по делото – 07.02.2023г, тоест почти десет месеца от първоначалното сезиране на органа по реда на чл.78, ал.1 ЗВ. Няма данни да са давани указания за отстраняване на нередовности или за представяне на нови документи. За първи път такива указания са дадени с писмото от 26.08.2022г., но отново след изтичане срока за изпълнение на указанията, мотивиран акт по чл.48 от Наредбата не е постановен.

Непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът съгласно чл.58, ал.1 АПК. В случая сезираният орган – директора на БДИБР, не се е произнесъл в установения срок по чл.48, ал.1 от Наредбата, с оглед на което и съдът приема, че е налице мълчалив отказ да се произнесе, който следва да бъде отменен по жалбата на

„НЕТА“ ООД.

Обстоятелството, че по служебен път преписката е изпратена на друг орган, не може да наруши правото на заявителя, административното производство да се разгледа и приключи при спазване на основния принцип за бързина и процесуална икономия, в рамките на нормативно установените срокове. По делото не са установява наличие на обстоятелства, които да са довели до спиране на сроковете за произнасяне, с оглед на което и органът следва да се произнесе с акт по чл.48 от Наредбата. Не е такова основание служебното изпращане на преписката на друг орган – и в този случай, липсата на произнасяне представлява мълчалив отказ. Заявлението е подадено до органа по чл.52, ал.1 ЗВ, който орган може да продължи срока на разрешителното или да постанови отказ, но следва да го направи в сроковете по чл.47 и 48 от Наредба за ползването на повърхностните води.

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, който в случая е обективизиран в мълчалив отказ, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая, като взе предвид изминалия дълъг период от подаване на заявлението (почти 10 месеца) съдът намира, че на административния орган следва да бъде определен 20-дневен срок за произнасяне с административен акт по чл. 48 от Наредбата.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, жалбоподателят има право на разносните по делото в размер на 550 лева, от които 50 лв. - платена държавна такса и 500 лв. – възнаграждение за адвокат.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „НЕТА“ ООД с ЕИК[ЕИК], мълчалив отказ на директора на Б. дирекция „И. район – П.“ да се произнесе по заявление с вх.№ РР-04-12 от 12.04.2022г., за продължаване срока на действие на разрешително за водовземане № 31140077/26.07.2006г.

ВРЪЩА административната преписка на директора на Б. дирекция „И. район – П.“ за произнасяне с мотивиран акт по заявление с вх.№ РР-04-12 от 12.04.2022г. подадено от „НЕТА“ ООД с ЕИК[ЕИК], в 20-дневен срок, на основание чл.48 от Наредба за ползването на повърхностните води.

ОСЪЖДА Б. дирекция „И. район – П.“ да заплати на „НЕТА“ ООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 550 лева – съдебни разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: