

Протокол

№

гр. София, 18.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 18.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8282** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. Ц., редовно призован, представлява се от адв А. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия (КРДОПБГДСРСБНА) редовно призован, се представлява от С. Мутафчийска на длъжност ст. юрисконсулт. Представя пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Констатира във връзка с допустимостта на жалбата, както и депозирана молба от 13.09.2019 г. в изпълнение на разпореждането на съда, че е налице редовно връчване на обжалвания акт с обратна разписка, представена с клеймо от 21.06.2019 г., поради което жалбата е допустима.

ДОКЛАДВА жалбата.

ПРИЕМА същата за разглеждане.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, ведно с представените документи в т.ч. и молбата от 13.09.2019 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Х.: Поддържам жалбата. Във връзка с оспорването, което сме направили с молбата от 13.09.2019 г. на автентичността на подписите на документи, които носят

подпис „А.“, оспорвам автентичността на подписите на тези документи и моля да допуснете съдебно графологична експертиза.

Юрисконсулт МУТАФЧИЙСКА: Оспорвам жалбата. Правя възражение на искането, защото в решението на комисията, с което е установена принадлежността към органите на ДС, са описани в документите въз основа на което е издадено, като в тях не фигурира фраза „собственоръчно написани документи“. Неотнормено би било таква оспорване. Комисията се е позовала на документи от щатни служители. Документ, подписан от Ц. дори в качеството му на А., не е предмет на решението на комисията. Тя не се е позовала на такъв документ, за да има относимост това оспорване и възражението за автентичност. Извън обхвата на специалния закон, с който работи комисията, да се изследват факти и обстоятелства законодателят е създал легална дефиниция в §1 т. 1 от Закона.

Представям и моля да приемете Присъствена книга на заседанието на Комисията.

СЪДЪТ предостави на жалбоподателя за запознаване.

ПРИЕМА като доказателство по делото предоставената от ответната страна Присъствена.

По направеното доказателствено искане за допускането на графологична експертиза за оспорване на частен документ, подписан от подателя Ц. с псевдоним А. и направеното искане от ответната страна за предоставяне на срок за становище дали да бъде изключен конкретният документ от доказателствата по делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок на ответната страна с писмена молба да изрази становище:

- 1 Дали ще се ползва от оспорения документ или същият-да бъде изключен от доказателствения материал.
2. По искането за графологична експертиза в случай на отрицателен отговор по първа точка.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.10.2019 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

