

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 36704

гр. София, 07.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разглежда дело номер **221** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 64 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) вр. чл. 144
от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С решение № 26534 от 05.08.2025 г. по настоящето дело е отхвърлена жалбата на „Междучасие
Хоум“ ООД, представлявано от управителя М. Н. К., чрез адв. Т. Н., срещу Акт за регистрация по
Закона за данък върху добавена стойност (ЗДДС) № 220422403442168/30.07.2024 г. издаден от М.
Р. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение №
1442/04.11.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба, която с разпореждане №
28438 от 28.08.2025 г. е оставена без движение, като на касационния жалбоподателя -
„Междучасие Хоум“ ООД, са дадени указания да приложи доказателства за внесена държавна
такса по сметка на ВАС в размер на 370 лв.

Поради неизпълнение на дадените от съда указания, с разпореждане № 33280 от 11.10.2025 г.
съдът е оставил без разглеждане подадената от „Междучасие Хоум“ ООД касационна жалба
срещу решение № 26534 от 05.08.2025г., постановено по адм. дело № 221/2025г. на АССГ, 66-ти
състав.

На 15.10.2025г. е постъпила молба от „Междучасие Хоум“ ООД, чрез адв. Т. Н.. Във връзка с нея
съдът е дал указания да се конкретизира дали се прави искане на основание чл. 65 от ГПК за
възстановяване на срока или се обжалва разпореждане № 33280/11.10.2025г. по адм. дело
№221/2025г. по описа на АССГ, Трето отделение, 66 състав, с което касационната жалба на
„Междучасие Хоум“ ООД срещу решение № 26534 от 05.08.2025г., постановено по адм. дело №
221/2025г. на АССГ, 66-ти състав, е оставена без разглеждане.

На 03.11.2025 г. в изпълнение на горните указания от жалбоподателя е постъпила молба с която
иска на основание чл. 65 от ГПК възстановяване на срок за изпълнение на указания.

В условията на евентуалност се посочва, че обжалва разпореждане № 33280 от 11.10.2025 г. по
адм. дело № 221/2025г. на АССГ, 66-ти състав.

Именно във връзка с направеното искане за възстановяване на срок за изпълнение на указания

следва да се посочи, че АПК не съдържа уредба относно реда за разглеждане на исканията за възстановяване на срок за изпълнение на указания, а съдържа само уредба на възстановяване на срока за обжалване по чл. 161 от АПК, поради което в съответствие с чл. 144 от АПК следва субсидиарно да се приложи редът по чл. 64 и сл. ГПК.

Настоящият съдебен състав намира, че на жалбоподателя следва да се дадат указания, за да се приведе молбата в съответствие с чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, като се посочат всички обстоятелства, които я обосновават, както и всички доказателства за основателността ѝ. Нов срок за внасяне на сумата по чл. 65, ал. 2 от ГПК не следва да се определя, тъй като към молбата има доказателства, че същата е внесена на 14.10.2025 г.

По изложените съображения, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбата на „Междучасие Хоум“ ООД за възстановяване на срока за изпълнение на разпореждане № 28438 от 28.08.2025 г., постановено по настоящето дело.

УКАЗВА на молителя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да посочи всички обстоятелства, които обосновават молбата за възстановяване на срока, както и всички доказателства за основателността ѝ.

Разпореждане не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: